



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Možnosti nácviku třídění raněných – literární přehled

Autor práce: Michal Šafář

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: není relevantní
Míra shody je 4 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student Šafář ve své práci zpracoval velmi zajímavé a aktuální téma. Práce je velmi pěkně zpracovaná a čtivá. Její celkovou kvalitu však zhoršuje množství formálních pochybení, která souvisí s nedodržením citační normy, směrnic univerzity a fakulty a doporučení pro psaní závěrečných prací.

Příklady některých pochybení:

1. Jména autorů jsou v textu uváděna verzálkami. Na některých místech v textu jsou uváděny názvy dokumentů společně s autory, případně i bez autorů. Zdroje Luigi a Mills chybí v seznamu zdrojů. V metodice se student odkazuje na postupy Joanna Briggs Institute, tento institut však nikde necituje. Některé studentem analyzované články mají uvedenou citaci podle křestního jména, nikoliv podle příjmení.
2. Zkratky v textu i v seznamu vycházející z angličtiny jsou sice vysvětleny, ale vysvětlení nejsou přeložena do českého jazyka. Ani názvy studií podrobených analýze nejsou přeloženy do češtiny.
3. Kapitola 3 by měla být umístěna na nové stránce. Na obrázek 1 je odkazováno v textu na str. 30, nalezen však byl až na str. 35. Na tabulky 5 a 6 a dále na tabulky 9 až 17 není nikde v textu odkazováno.
4. V práci jsou místy typografické a mluvnické chyby.

Připomínka k metodice:

V práci není vysvětleno, jak student používal tabulky 9 až 16 uvedené pod analýzou každé studie. Proč se ptá na pacienty („*Jsou pacienti v tom samém bodě z hlediska jejich nemoci?*“), když hodnotil vzdělávání studentů či jiných zdravotníků? Není zřejmé, zda student rozumí otázkám v hodnotících tabulkách, protože na otázku o reprezentativnosti vzorku odpovídá „*Ano*“ a připisuje: „*Simulace odkazuje na reálnou událost.*“ či „*Rozložení postižení dle START se shoduje s reálnou situací.*“ Informace vepsané v tabulkách nelze z informací poskytnutých studentem posoudit.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč je o třídění raněných, které je pro práci naprosto stěžejní, využit zdroj z roku 2008? Existují o problematice novější zdroje?
2. Jak budou využity vaše výsledky?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 16. května 2022

Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D. v. r.
Podpis