

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Postoje zdravotnických záchranářů pro výkon profese

Autor práce: Eva Lustigová

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví / Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se ve své práci věnuje postojům zdravotnických záchranářů. Téma práce hodnotím jako velmi zajímavé a aktuální. V práci se objevují gramatické a stylistické chyby, které nesnižují její kvalitu. V teoretické části práce studentka použila přímou citaci ze zákona na str. 17, 18 a 19. Doporučila bych toto nahradit nepřímou citací, přímá citace je v textu příliš dlouhá. Teoretická část práce je ale velmi čtivá.

V praktické části práce studentka shrnuje výsledky svého výzkumu. Analýzu dat rozdělila do čtyřech sekcí. U grafů v sekcích dva, tři a čtyři chybí pojmenování osy y. Chybí graf na pohlaví respondentů. V metodice chybí zmínka o tom, zda kritériem pro zařazení byla délka praxe v oboru. O tom je zmínka pouze v úvodu dotazníku.

V diskuzi studentka porovnává výsledky svého výzkumu s výsledky v jiných výzkumech. Chybí mi, ale vlastní názor studentky a zamyšlení se nad samotnými výsledky. Dále postrádám shrnutí celého výzkumu, studentka shrnuje pouze každou výzkumnou otázku zvlášť.

V seznamu literatury nejsou odebrány hypertextové odkazy u elektronických zdrojů, celý seznam je napsán jiným písmem než zbytek práce. Taktéž je chybně použita citace u kolektivu autorů literárního zdroje. Zdroj „Vzdělávání zdravotníků. Zdravotnická záchranná služba hl.m Prahy [online]. 2017 [cit. 2021-04-23]. Dostupné z: <https://www.zzshmp.cz/vzdelavani-zdravotniku/>“ není v práci použitý. Zdroj „WILLIAMS, Brett. Are paramedic students ready to be professional? An international ZPĚVÁK, Aleš. *Zákon o integrovaném záchranném systému: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-199-8.“ je chybně citován v textu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Byla kritériem pro zařazení respondentů do výzkumu délka praxe v oboru či nikoliv?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne:

.....

Podpis