

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucí práce)

název: **Proměna každodennosti v domově pro seniory v dobách koronaviru**
autor: **Adéla Velebová**

Bakalářská práce Adély Velebové je zpracovaná audio-vizuální formou, kterou doprovází textová verze. Téma, které si autorka vybrala, bylo v době, kdy ho zpracovávala, velmi aktuální: sledovala dopad přísných pandemických opatření na každodennost v jednom z pardubických domovů pro seniory. Jednalo se tedy o zachycení obtížných situací jak v době, kdy opatření musela coby zaměstnankyně domova společně s ostatními zaměstnanci i s uživateli domova čelit, tak i bezprostředně po jejich skončení. Informanti zpětně reflektovali vlastní percepce dopadů pandemie na jejich každodennost a popisovali specifickou zátěž, které byli v době lock-downu nuceni čelit.

Ve své práci autorka prokázala, že má vhled do problematiky, dokáže přehledně zanalyzovat a sdělit hlavní obtíže, které pandemie, a především opatření namířená proti šíření viru SARS-CoV-2 v domově způsobila, a to jednak z pohledu personálu a dále z pohledu uživatelů. Zpracování je z mého pohledu zdařilé jak v audiovizuálním provedení (kde je kladen důraz na emocionální sdělení obtíží vzniklých pandemickými opatřeními), tak i v textové části práce, která AV dokument vhodně ukotvuje antropologickými pojmy a teoriemi.

Práce je z mého pohledu zatížena spíše jen drobnými nepřesnostmi, chybami a opomenutími. Např. již v anotaci tvrzení, že v práci je řešeno, „jak koronavirové opatření ovlivnilo zdravotní stav uživatelů a personálu“, neodpovídá skutečnosti: a) nejednalo se o pouze jedno opatření a b) zdravotní stav personálu je v práci zkoumán jen v jeho dílčím aspektu – konkrétně subjektivní dopad pandemie na duševní pohodu personálu. Dále, patrně nedopatřením je strana 40 volná. A jako další drobnou výtku bych uvedla, že není doladěno, popř. dovysvětleno, jak kterého informanta ve svých výstupech uvádí: např. ve filmu se objevuje titulky u jednoho z „uživatelů“ domova v podobě „p. Hromádka“ a také v textu se vyskytuje jedna zmínka a p. Hromádkovi (s. 20). Zároveň se ovšem v textu práce dozvídáme, že všichni informanti jsou – po vzájemné domluvě s výzkumníci – uváděni křestním jménem (s. 21) a v seznamu informantů v příloze pak p. Hromádka nefiguruje (viz s. 55). Bylo by dobré, kdyby autorka během obhajoby tento rozpor objasnila.

Jinak je z mého pohledu z formálního i obsahového hlediska tato bakalářská práce v pořádku: autorka měla svolení od informantů natočené záběry využít, informanti jí schválili i konečnou podobu filmu. Autorka přistoupila ke zpracování této práce s příkladným nasazením, dobře si rozvrhla časový plán a jednotlivé kroky dle něj plnila. Na využití zdroje autorka správně odkazuje. Lze říci, že techniku psaní odborného textu zvládla poměrně dobře.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému ji doporučuji hodnotit stupněm **B**.