

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta diplomové práce*

<b>Autor práce:</b>	Bc. Kateřina Novotná
<b>Název práce:</b>	Možné postoje k zacházení s pachateli zvláště závažných zločinů
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Mgr. Ilona Ďatko, Ph.D.
<b>Studijní program:</b>	Resocializační pedagogika – N0111P190001
<b>Specializace:</b>	Resocializační pedagogika – N0111P2001
<b>Rok ukončení studia:</b>	2022
<b>Oponent práce:</b>	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění Název je trochu nepřesný, jedná se spíše o přístupy, než postoje. Explicitně není uvedeno, co autorka považuje za kritérium efektivity přístupů.	<b>B</b>
Odborná úroveň zpracování tématu Z mého pohledu je v teoretické části mnoho informací, které sice vytvářejí představu o rámci systémů, ale do výzkumné části se nijak nepromítají, to znamená, že tam v zásadě nemusí kvůli výzkumu ani být. Úplně mi tam chybí i rozměr toho, že součástí trestu není jen trestaný a poškozený, ale i veřejnost. Adekvátní trest zřejmě zvyšuje důvěru justice.	<b>C</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Nezpochybňuji věcnou správnost i aktuálnost vybraných informací, ale z mého pohledu mohl výběr obsahovat, v čem je výkon trestu v severských zemích zaměřený více nejen a na trestaného, ale i na oběť, než v ČR.	<b>B</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Komparace je v pořádku, chybí mi však jasnější porovnání kritérií diferenciacce umístění, ale i zastoupení žen v severských zemích ve výkonu trestu.	<b>B</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	<b>A</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Vnímám jistý nepoměr mezi rozsahem teoretické a výzkumné části. Zatím, co teorii je věnováno cca 35 stran (70 %), výzkumu <b>maximálně</b> stran 15 (30 %).	<b>B</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření Z dílčích výzkumných otázek je jen DVO3 formulována jako otázka, ostatní jsou teze.	<b>B</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů. Hledání odpovědí na výzkumné otázky je v pořádku, ale chybí mi více pochybností při odpovědích. Přece se zohledňovalo poměrně málo faktorů, které výsledky mohly ovlivnit.	<b>B</b>
Odborný přínos Je přínosem především pro autorku, je pro ní zkušeností s metodou komparace.	<b>B</b>
<b>Práce se zdroji</b>	

Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>A</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 a) Když je známý autor internetového textu, uvádí se jeho jméno (Jůzl) v textu práce, nejen v seznamu literatury. b) Odkaz na autora v textu je orientační, stačí jméno prvního autora (např. Válková, 2019), dílo se identifikuje v Seznamu literatury.	<b>B</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa) Seznam zkratk není kompletní (např. TOS, ZSM)	<b>B</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků Především Graf č. 1 měl být větší, ne všechny obrázky jsou skutečně funkční. Při grafech je zbytečná duplicita názvů grafů – v grafu i pod grafem.	<b>B</b>
Jazyková a terminologická úroveň práce Ne vždy se daří autorce psát jazykem odborným, volba takových výrazů, jakými jsou např. hojně, v potaz, jsou v odborném textu neobvyklé. Způsob, jakým na s. 18 uvádí autorka teorie (jednou celý název, jindy t.), je nejednotný.	<b>C</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Práce splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku **B**.

### Otázky pro diskusi:

1. Za jeden z hlavních důvodů trestné činnosti se v současnosti považují socioekonomické podmínky. V ekonomicky vyspělých USA je však na celkový počet obyvatel 3x více lidí ve výkonu trestu než v ČR. Proč je asi tak propastný rozdíl např. mezi Norskem a USA?
2. Ve věznici Skien je Breivik (dnes Hansen). Může využívat tři cely – ubytovací, pracovní, sportovní. Jak autorka chápe takovýto vězeňský nadstandard?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
<b>A – B – C – D – E – F</b>	<b>B</b>

Dne:

.....

Podpis oponenta