

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek vedoucí diplomové práce*

**Autor práce:** Bc. Petr EHL  
**Název práce:** Využití terapií v edukačním procesu žáků se speciálními potřebami  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.  
**Studijní program:** Resocializační pedagogika – N0111P190001  
**Specializace:** Resocializační pedagogika – N0111P2001  
**Rok ukončení studia:** 2022

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	<b>E</b>
Odborná úroveň zpracování tématu	<b>E</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>E</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<b>E</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	<b>E</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	<b>E</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	<b>E</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>E</b>
Odborný přínos	<b>E</b>
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	<b>E</b>
Využití konzultací s vedoucím práce	<b>D</b>
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	<b>D</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>C</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	<b>C</b>

Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	C
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce	C

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Rozsah práce – 86 stran, počet zdrojů cca 47, citace dle harvardského systému, práce teoreticko-praktická.

Téma práce je sice zajímavé, aktuální, ale studentem je zpracováno povrchně a chaoticky. Práce nemá logicky strukturované členění, je méně srozumitelná.

Cíl práce mohl být vzhledem ke stavu poznání zkoumané oblasti ambicióznější, jeho naplnění je diskutabilní. Kvalita jednotlivých kapitol je vzhledem k tématu nevyvážená, postrádám logickou linii. V teoretické části se v textu objevují nepřesnosti.

Metodologie kvalitativního výzkumu je sice po teoretické popsána dobře, ale autorem příliš nerespektována v samotné praktické části. Student se pokusil o vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů, ne vždy adekvátně k tématu. Celkový odborný přínos není zřetelný.

Co se týká aktivity studenta, více se snažil v samém závěru, rozhodně by bylo výsledné hodnocení lepší při průběžném zpracování práce a častějších konzultacích. Byl méně samostatný, ale na podněty vedoucí práce reagoval celkem aktivně.

Práci se zdroji hodnotím jako průměrnou, vzhledem k tématu existují již klasické zdroje, kterých mohl využít.

Bibliografické normy byly převážně dodrženy. K formální stránce zásadní připomínky nemám, k jazykové ano. Předpokládala bych při zpracování diplomové práce vyšší úroveň odborného jazyka.

Diplomovou práci **i přes výraznější připomínky doporučuji k obhajobě** a studentovi doporučuji pečlivou přípravu na její obhajobu.

### Otázky pro diskusi:

- 1) Jak student hodnotí kvalitu cílů práce?
- 2) Jaké strategie v oblasti terapií by doporučil pro využití v praxi?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	E

Dne: 4. 5. 2022

.....  
Podpis vedoucí práce