

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh provozu cyklobusu ve vybrané oblasti v ČR

Autor práce: Bc. Milan Kárník

Oponent: doc. Mgr. Milan Krbálek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Autor provedl podrobnou analýzu již existujícího provozu cyklobusů ve čtyřech různých oblastech. Tu vhodně doprovází příslušné jízdní řády, mapy i diskuze ceníků a možností rezervace. V návrhové části logicky a přehledně popisuje postup výběru trasy a jednotlivých zastávek, včetně výpočtu jízdních dob, a nezapomíná zohlednit všechny vstupní faktory (pracovní režim řidiče). Velmi kladně hodnotím řešení využití prostoje cyklobusu. Ocenit lze i detaily, které dokazují autorovu důslednost (návrh nové zastávky, str. 46). Práci završuje výpočet technologických ukazatelů a nákladů na provoz, v němž nejsou žádné závažné chyby, a porovnání spojů navrhované linky s několika vlakovými spoji. Mezi nedostatky lze zmínit množství gramatických chyb a horší čitelnost některých map (obr. 6, 11, 12, 13).

Otázky k obhajobě

- 1) Ve vzorci výpočtu jízdní doby na str. 49 je chyba. Jaký tvar má vzorec správně mít, aby byl výsledek opravdu v minutách?
- 2) Diskutoval jste Váš návrh a jeho případnou realizaci se zástupci ČSAD Liberec, a.s.? (nebo s jiným dopravcem)

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5)
--------------------------------	---------

Datum: 30. ledna 2022

Podpis:

