

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Nikola Višňovská  
Číslo studenta: E16816  
Název bakalářské práce: Sociální politika na regionální úrovni  
Cíl práce: Cílem bakalářské práce je analyzovat problematiku dostupného bydlení z pohledu koncepční politiky veřejné správy.  
Vedoucí práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.  
Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa  
Akademický rok: 2020/2021

### Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Z formálního hlediska má práce drobné nedostatky ve smyslu, že kapitola začíná rovnou subkapitolou, poznámky pod čarou nejsou vždy poznámky, ale vysvětlují zkratku. Místy se objevuje ich forma. Teorie je zpracována na odpovídající úrovni, autorka zaznamenala vše podstatné z relevantních zdrojů a toto můžeme považovat za velmi přínosné. Co vynechala, a považuji za důležité, přiblížit v úvodu cíl práce v kontextu názvu práce. Autorka toto buď opomenula, nebo považovala za nepodstatné.

Empirická část není dostatečně metodologicky řádně uvedena. Chybí odůvodnění výběru metody, konstrukce výzkumného souboru. Samotný dotazník neobsahuje zásadní chyby, otázky směřují k naplnění cíle, ale čtenář musí hledat. To by bylo snazší v případě adekvátní metodologie, kdy není zdůrazněno propojení na teoretická východiska. Pokud odhlédneme od tohoto nedostatku, autorka prokazuje, že dokáže empiricky uvažovat. Je jen na škodu, že se nepokusila o hlubší interpretace zjištěných dat. Shrnutí, doporučení a závěr dohromady působí nekompaktním dojmem. Autorka dokazuje, že umí závěry vytvořit, ale forma není tak precizní, jak by si s ohledem na čas, který pro práci měla. Na druhé straně musím zohlednit zdravotní důvody, které vedli k prodloužení doby vypracování.

Přestože v práci nalézáme zmiňované nedostatky, je autorka schopna tvůrčí práce. Z hlediska její spolupráce s vyučujícím ji hodnotím jako průměrnou. Zejména výzkumnou část nekonzultovala prakticky vůbec. Práce měla větší potenciál, než autorka předvedla ve svých závěrech. Pokud bude řádně prezentována v obhajobě, může autorka nedostatky srozumitelně vysvětlit, neboť má potenciál na lepší autorský počín v diplomové práci.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Jakým způsobem byl definován vzorek respondentů?
2. O jaká fakta se opírá o fakta při tvrzení, co je třeba udělat pro medializaci dostupného bydlení, jak píše v závěrech?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 18.5.2021

Podpis .....