

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Lenka Hamplová
Název diplomové práce: Komparace vybraných regionů NUTS III České republiky
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující | nelze hodnotit |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Využitelnost výsledků práce

| | vysoká | střední | nízká | nelze hodnotit |
|------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ostatní připomínky k práci

Práce se zaměřuje na stále aktuální téma, které se snaží velmi široce obsáhnout. Nutno podotknout, že přichází i s některými méně tradičními a zajímavými nápady. Do jisté míry lze i ocenit rozsah zpracovaného vzorku vstupních dat a zapojení sofistikovaných analytických metod, respektive faktorové a shlukové analýzy. Na druhou stranu je však třeba konstatovat, že právě ambice zpracovat obrovské množství informací se zřejmě stala zároveň největším problémem, který na úroveň práce dopadá takřka ve všech ohledech. V rámci řešení se práce poměrně často uchyluje k encyklopedickému vymezování různých pojmů, které však se zaměřením práce souvisí jen okrajově (viz např. pojmy z oblasti životního prostředí na str. 19). Zřejmě díky absenci jasně definované a odůvodněné metodiky je analytická část velmi nekonzistentní a částečně zmatečná. Není např. jasné, podle jakého klíče jsou do analýzy zařazovány některé obrázky a tabulky – např. ekvivalenty Obr. 6 (str. 43) nebo Tab. 12 (str. 48) v rámci vyhodnocování jiných ukazatelů nefigurují. Podobně není jasné, proč např. u analýzy HDP jsou prezentovány roky 2008, 2015 a 2018, u investic na ochranu životního prostředí roky 2000, 2008, 2017 a 2018, u produkce komunálního odpadu 2006, 2011, 2017 a 2018. Dále není zřejmé, jaký má význam rozřazování regionů do 3 skupin na základě hranic kvartilů, s vynecháním krajních hodnot, když se s těmito skupinami nijak dále nepracuje a vyhodnocení ukazatele je prováděno podle pořadí v rámci všech 14 krajů.

Částečně rozporuplně lze vnímat i shlukovou analýzu, která je sice provedena, ale z ní učiněné závěry se v zásadě omezují jen na určení dvojic podobných regionů, které se mohou, dle vyjádření autorky, „vzájemně inspirovat“. Vzhledem k tomu, že však shlukování probíhá na základě podobnosti, tedy „slabší se slabšími“, „silnější se silnějšími“ apod., nabízí se praktická otázka, proč by se měly „slabší inspirovat od slabších“ a nikoliv od „silnějších“ regionů?

V práci se vyskytuje i celá řada chyb, jen namátkou: na str. 41 v Tab. 5. figuruje Kraj Vysočina, ačkoliv by měl být dle popisku krajní hodnotou, a proto by měl být ze vzorku vyloučen; na str. 43 figuruje Jihočeský kraj jak mezi nejsilnějšími, tak nejslabšími regiony; na str. 32 je jako zdroj informací o Karlovarském kraji uvedena strategie rozvoje Královéhradeckého kraje; na str. 57 je chybně uvedeno Hl. m. Praha jako region, který zaznamenal nejvýraznější pozitivní posun (fakticky se však jeho pozice nezměnila); na několika místech v práci je hovořeno o rychlostních silnicích (R), toto označení se však již od roku 2016 nepoužívá; podobně se již v současnosti nerozlišují regiony LAU1 a LAU2 (str. 20). Poměrně vysoké množství chyb se týká také jazykové stránky práce.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Podle jakého klíče jste volila ukazatele, které jste v rámci analytické části práce vyhodnocovala?
- 2) Na str. 59 uvádíte, že v roce 2017 došlo v Ústeckém kraji k výraznému navýšení objemu investic na ochranu životního prostředí. Čím byla tato skutečnost způsobena?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 20.5.2021

Podpis