

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 202/2022

Autor práce: Denisa Vrzáčková

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Vývoj kritické recepce J. H. Krchovského v kontextu druhé generace českého undergroundu

Vedoucí práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Šrámek, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cílem přítomné práce bylo vysledovat proměny „vývoje kritické recepce díla J. H. Krchovského“ a v ní „nejčastější znaky a témata“ (s. 2), a to se zaměřením zvláště na dobu po roce 1990. Obecně lze říct, že takto stanovený záměr je samotnou prací adekvátně naplněn. Po úvodních (krátkých) kapitolách věnovaných jednak fenoménu undergroundu (s. 3–6), dále situaci na literárním trhu po Listopadu 1989 (s. 7–12) a jednak uvedení do „kritické recepce“ (s. 13–14) následuje vlastní analýza kritických ohlasů Krchovského poezie, ale též prózy i hudby (s. 15–44).

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autorka využívá recepčních možností (deskripce, analýza), ale už je nekomparuje s vlastními interpretačními postřehy. O metodologii v užším slova smyslu se tudíž hovořit spíše nedá. Zjednodušeně řečeno základním nástrojem přítomné práce je vytváření velmi lapidárně komentovaného ohlasu. Autorka postupuje u jednotlivých děl stejně: popíše vydání a resumuje recenze. Otázkou však například je, zda je možné nerozlišovat mezi přijetím nové básnické sbírky nebo výboru (resp. souboru). Vyzdvihnout lze soustavnost, s kterou autorka k recenzím přistoupila, dokonce i v případě samizdatových vydání. Naopak za problematické považuji prosté „převyprávění“ recenzí bez další reflexe bez interpretačního rozlišování či kritického náhledu.

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Za největší přínos práce považuji sledování kontinuity, tedy chronologický přehled ohlasu Krchovského původních sbírek, ale i výborů či dílčích souborů. (Pravda, druhá kapitola je ve svém uchopení spíše zbytná, např. když přináší informace o vznikajících či zanikajících nakladatelstvích,

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

kteřá se netýkají ani Krchovského a ani undergroundu; s. 8–9). Jak řečeno, práce je založena na recepci, která však z podstaty věci musí být relativně úplná, nikoli výběrová. Jenže zde je více než zarážející, když i při letném nahlédnutí některé recenzní položky chybějí. Namátkou jsem si to ověřil u knih Noci, po nichž nepřichází ráno, Leda s labutí, Mladost – radost a Dvojitě dno (chybějí recenze J. Nejedlého z Týdeníku Rozhlas 48/1997, K. Kolařika z Tvaru 6/2006, M. Baladránové z Textů 57/2011, T. Kubíčka z Boxu 2/1992 atd. – nemluvě o textech internetových, neřkuli rozhlasových. A bohužel by se takto dalo pokračovat. Autorka nemůže psát, že „kritik a recenzí je na dílo JHK napsáno nepřeborné množství“ (s. 45), ale má je ověřitelně všechny vypočíst. V závěru práce autorka shrnuje nejčastější témata recenzí (monotónnost, autoplagiát, tabu, vulgarismy, dekadent, rytmus atd.), ale nijak víc s nimi nepracuje. Vědomě zaujímá pozici, která nezastává názor, což může působit sympaticky jen do okamžiku, než použije subjektivní soudy... Za problematické považuji četné nepřesnosti (např.: Revolver Revui nevycházela „pod taktovkou Viktora Karlíka a Marka Vajchra“ – proč zde není uvedena šéfredaktorka T. Pokorná?, s. 9 a 10; podivné je mluvit o internetu jako o tzv. „studeném neosobním médiu“, s. 8), ale i banality („původ Krchovského v undergroundu je zcela nesmazatelný“, s. 20; v úvodu je slíbena „teoretická polemika“, ale inkriminovaná kapitola nic takového neobsahuje, s. 1) atp.

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Práce je přehledně strukturována, po jazykové stránce je zvládnuta standardně, odkazování na prameny a použitou literaturu se odehrává dle citační normy. (Výjimkou jsou drobné nepřesnosti, jako když z pozn. 6 nevyplývá, zda a jaký má rozhovor název). Vytknout lze jednotlivosti a některé tu z povinnosti oponenta ocitují: ať už půjde o formulační strnulost, vágnost vyjádření, pravopisné prohřešky nebo o vady v psané interpunkci či prostě překlapy. (Pár příkladů z prvních stran práce: Jirous byl „vzdělaný člověk na poli umění“, s. 3; „bylo zavřeno do vězení“ místo uvězněno, s. 6; „se v tiráži pyšní nakladatelství Petrov“, s. 25; „s pořádnou sbírkou prezervativů odjeli“ – existuje snad i sbírka nepořádná?, s. 4; „rozebrat nejčastější znaky a témata Krchovského poezie, kterých si v kritikách a recenzích nejčastěji všímají“ – kdo si tedy všímá?, s. 2; „právě Brněnské /sic!/ nakladatelství Host“, s. 11; „Záleží o jak moc skromný život se jedná“, s. 10; „Bestální něha“, s. 11).

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Autorka se důkladně obeznámila s recepcí díla J. H. Krchovského: dokázala by pojmenovat specifika této recepce, tj. čím se liší od recepce generačně příbuzných spisovatelů, a naopak kde lze spatřovat stejné obecné rysy.

2. Bylo řečeno, že práce je založena na kritické recepci, jejíž vypovídací hodnota vždy tkví v relativní úplnosti sebraného materiálu. Zajímalo by mě tedy, podle jakého klíče autorka vybírala recenze či kritiky a jak při sestavování bibliografie postupovala.

3. Na okraj: jak vážně je míněn výrok: „Bylo snad už téměř ‚zákonem‘, že každý správný člen undergroundu pocházel právě z Prahy“ (s. 10).

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci kol. Denisy Vrzáčkové doporučuji k obhajobě a před obhajobou navrhuji hodnocení D.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

11 bodů – D (dobře)

datum: 19. 2. 2022

podpis: PhDr. Petr Šrámek, Ph. D.

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně mínus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře mínus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka