

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Doprovod ženy u porodu

Autor práce: Simona Machová

Studijní program/studijní obor: Porodní asistence/ Porodní asistentka

Akademický rok: 2020/ 2021

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Zdeněk Čermák

Oponent práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>						X
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						X
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>						X

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*:

ANO

Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce úzce souvisí se studovaným programem. V úvodu práce studentka uvádí, že přítomnost doprovázející osoby u porodu je mezi rodičkami čím dál více oblíbená. Domnívám se, že tento trend setrvává ve společnosti již několik let a nejedná se tedy o jev mající narůstající oblibu.

Po formální stránce nemám zásadní připomínky, upozorňuji však na malý rozsah práce.

Některé kapitoly v teoretické části práce nejsou propojeny s průzkumným šetřením a jejich obsah je značně okleštěný. V seznamu použitých zdrojů nejsou uvedeny všechny zdroje, na které je v textu odkazováno a ne vždy se jedná o zdroje aktuální.

Za nejméně zdařilou shledávám průzkumnou část. Druhou průzkumnou otázku považuji za nevhodně formulovanou. Metodika práce je popsána nedostatečně, není uvedeno, jak byl vzorek respondentů osloven a vybrán. Určité položky mají nevhodný výběr odpovědí (přítomnost doprovodu pouze na finále, přišel, až když bylo po všem ...). U některých položek je uvedeno, že se jedná o uzavřený typ otázek, avšak v interpretaci je uvedeno, že respondentky odpovídaly volnou odpovědí (např. položka 11).

Interpretace výsledků je velmi strohá, diskuze je velmi povrchní, komparace s jinými odbornými zdroji je minimální.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům považuji práci za nevyhovující.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Vysvětlete výběr možností u otázky č. 2.
- Mohly respondentky u otázky č. 11 uvádět více možností?
- Blíže popište možnosti odpovědí u otázky č. 14, kde je zjišťováno, zda se partner zapojoval do činností během porodu (možnost výběru ano x ne x snažil se).

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
---	----------

Dne: 26. 11. 2021

.....
Podpis