

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Doprovod ženy u porodu
Autor práce:	Simona Machová
Studijní program/studijní obor:	Porodní asistence/Porodní asistentka
Akademický rok:	2020/2021
Vedoucí práce:	PhDr. Zdeněk Čermák
Oponent práce:	Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>						X
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						X
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>						X

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena **F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: ---

Míra shody není 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Vysoká míra shody se vyskytla pouze v souvislosti s bakalářskou prací, kterou studentka původně odevzdala a na doporučení komise SZZ přepracovala do aktuální podoby.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Simona Machová** zpracovala bakalářskou práci na téma aktuální, související se studovaným studijním programem.

Bakalářská práce je zpracována z formální stránky poměrně uspokojivě, nedostatkem je malý rozsah práce. Z hlediska obsahu mám k práci celou řadu poměrně zásadních výtek. V teoretické části studentka nepropojuje jednotlivé kapitoly, u některých není jasný důvod proč v práci jsou, resp. ne zcela souvisí se zaměřením průzkumného šetření. Za nedostatek rovněž považuji užití celé řady neaktuálních zdrojů, užití zdrojů spíše z oblasti populárně vědecké a ne odborné. Některé zdroje, na které je odkazováno v textu, nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Takáčz, 2015; Holancová, 2005; ...).

Nejvíce nedostatků spatřuji v provedení průzkumné části práce. Studentka správně zvolila v souvislosti se stanovenými cíli metodu sběru dat dotazník. Avšak koncepce dotazníku nese prvky neodbornosti, není konzistentní, často jsou používány zavádějící formulace. Některé položky nemají potřebnou výpovědní hodnotu. Domnívám se, že druhá průzkumná otázka je nevhodně formulována, metodika průzkumu nedostatečně popsána. U vzorku respondentek není jasné, jak byly osloveny, jak byl vzorek vybrán, zda se jednalo o správně zvolené respondentky.

Interpretace výsledků je více než chudá, dochází pouze k zopakování údajů, které jsou uvedeny v užitých grafech. U položky č. 11 je zvolen nesprávně způsob vyhodnocení a interpretace výsledků, protože je to položka s výběrem odpovědí. Diskuze je převážně pouze opakováním výsledků, komparace s jinými zdroji je velmi povrchní.

Vzhledem k výše uvedeným zásadním výtkám považuji v této podobě bakalářskou práci **Simony Machové** za nedostačující a hodnotím ji jako nevyhovující.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- O jakou uzavřenou skupinu respondentek se jednalo? Více popište.
- Co je základním zjištěním Vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>F</u>
---	----------

Dne: 22. 11. 2021

.....

Podpis