



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Uplatnění konceptu ERAS u pacienta s totální endoprotézou kyčelního kloubu
Autor práce: Bc. Jitka Zimolová
Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví, T038 Perioperační péče
Akademický rok: 2020/2021
Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Výstižnost abstraktu			X			
Úvod práce				X		
Teoretická část						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu				X		
Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*				X		
Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání					X	
Metodika						
Cíle práce			X			
Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací						X
Vhodnost a správnost použitých metod*				X		
Popis, vysvětlení použitých metod				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
Správnost, přesnost			X			
Přehlednost, jasnost*				X		
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň					X	
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*					X	
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností				X		
Dosažení stanovených cílů*				X		
Význam pro praxi, další perspektiva zpracování				X		
Formální stránka práce						
Formální úprava*				X		
Stylistika			X			
Gramatika a pravopis*			X			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			X			
Rozsah práce*		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Jitka Zimolová vypracovala diplomovou práci na téma Uplatnění konceptu ERAS u pacienta s totální endoprotézou kyčelního kloubu.

V úvodu nejsou uvedena data, která by přibližovala danou problematiku: např. incidence onemocnění, či počtu implantovaných endoprotéz v ČR. Teoretická část práce je přehledná, ale nebylo správně pracováno s literárními zdroji. V některých případech studentka využívá neaktuální zdroje (např. Maďar, 2006; Gallo, 2006). Vyskytují se také celé stránky, které jsou čerpány pouze z jednoho zdroje (např. s. 21, 26, 27).

Ve výzkumné části nejsou stanoveny výzkumné otázky, ani hypotézy. Proto diskuze působí nepřehledně. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně. V diskuzi studentka porovnává svoje výsledky s podobně zaměřenými pracemi, ale spíše se zaměřuje na předkládání vlastních zkušeností z práce na operačním sále, které nejsou podloženy literárními zdroji.

Studentka čerpala z 37 zdrojů, některé nejsou kvalitní (stránka výrobců zdravotnických pomůcek atd.), čerpala z 5 zahraničních zdrojů. V celé práci jsou chybně citovány zdroje (bez čísla stran) a všichni autoři jsou uváděni souhrnně na konci odstavců. Také v seznamu literatury se vyskytují chyby.

Velké výhrady mám edukačnímu materiálu sledovaného zdravotnického zařízení, do práce bych ho nepřikládala, protože obsahuje chyby: fotografie na straně 106 je chybná (vytočené špičky jsou rizikovým pohybem pro vznik luxace po TEP kyčle), také je obecně doporučováno po TEP kyčle sedat s polštářkem mezi nohama, což v edukačním materiálu chybí.

Oceňuji praktické zaměření práce. Práci studentky hodnotím D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle čeho jste tvořila ERAS protokol? Byl vytvořený ERAS protokol pro TEP kyčle s někým konzultován?
2. Z jakého důvodu bylo voleno porovnání dvou skupin pacientů? Jaký v tom vidíte význam?
3. V čem vidíte praktický přínos ERAS protokolu pro klinická pracoviště?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 22. 11. 2021

Marie Holubová v. r.

Podpis