



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Dostupnost nehrazené biologické léčby u nemalobuněčného karcinomu plic

Autor práce: Ivana Rýdlová

Studijní program/studijní obor: B 5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>		x				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Ivana Rýdlová si pro zpracování své bakalářské práce zvolila velmi zajímavé a netradiční téma. Složitost a rozsáhlost tématu by byla zcela jistě vhodnější pro práci vyššího kvalifikačního stupně, než je práce bakalářská. Co je nutné hned v úvodu zmínit a vyzdvihnout je studentčina snaha o důkladné zpracování, což je patrné ve všech hlavních částech práce.

Teoretická část je zdařilým teoretickým východiskem pro část empirickou. Vzhledem ke stanoveným cílům práce by bylo vhodné více svůj zájem zaměřit na specifikum samotného nemalobuněčného karcinomu plic s mutací genu ALK. Také postrádám kapitolu zaměřenou na oblast eticko – psychologických aspektů popisovaného jevu.

Empirickou část tvoří výzkum rozdělený do tří částí, kdy každá část zahrnuje jinou výzkumnou metodu, což je důležité ocenit. Spojením tří částí výzkumu vzniká unikátní obraz zkoumaného fenoménu. Je ale nutné brát v potaz, že druhá a třetí část výzkumu je tvořena velmi malým počtem respondentů, což neopravňuje ke vztahování závěru výzkumu k celé populaci pacientů se zkoumaným fenoménem.

V první části výzkumu oceňuji detailní analytickou práci v rámci retrospektivního sběru dat. Výsledky jsou sice obsáhlé, ale detailně popisují zkoumaný stav věci. U druhé a třetí části výzkumu postrádám hlubší metodologický popis, a to zejména v práci s daty, respektive jejich analýza a prezentace. Jako nešťastný krok hodnotím smazání nahrávek s rozhovory s respondenty. Studentka v práci nevysvětluje důvod tohoto kroku a upozorňuje na fakt nemožnosti ověření si správnosti realizace výzkumu.

Diskuze je obsáhlá, autorka dohledává další tvrzení odborníků a výzkumníků na zkoumanou problematiku. Doporučení pro praxi jsou sice pochopitelná, nicméně nevztahují se k oboru, který studentka studuje. Přínosem by byla doporučení, která jsou v gesci všeobecných sester, případně tak, kde sestra může být organizátorem dané pomoci (psycholog, psychiatr, sociální pracovník, duchovní aj.).

Práce je psaná velmi pečlivě, srozumitelně a s vysokým odborným přehledem. V práci je pouze minimum překlepů a gramatických chyb, které její kvalitu nesnižují.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Vysvětlíte, proč byly nahrávky rozhovorů smazány?
- 2) Jakou úlohu má/může mít všeobecná sestra v procesu řešení dostupnosti nehrazených léků z veřejného zdravotního pojištění?
- 3) Jak bude dále naloženo s výsledky Vaší bakalářské práce?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 8. 11. 2021

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D. v. r.