



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vyšetření a diagnostika kardiovaskulárního systému v přednemocniční péči

Autor práce: Tomáš Průša

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/ Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Iveta Černohorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>						X
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika a pravopis*</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: Ano.

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Cílem práce bylo prezentovat vyšetření pacientů s kardiovaskulárním onemocněním v přednemocniční péči. Student respektoval doporučení FZS UPa pro zpracování bakalářské práce pouze částečně. Zpracování práce vykazuje nedostatky napříč všemi výše uvedenými hodnocenými oblastmi, čemuž odpovídá i její celkové hodnocení, se kterým práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké teoretické zdroje se věnují metodice modelové situace a proč jste je v práci nepoužil?
2. Jak dlouho po teoretické výuce obou patologických stavů probíhaly u studentů druhého ročníku modelové situace a jak byly organizovány?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 16. 11. 2021

Mgr. Iveta Černohorská

Podpis