

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marek Knot

Název bakalářské práce: Restaurování socha alegorie jara z Ledeburského paláce

Studijní obor: Restaurování kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: MgA. Petr Rejman

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. BcA. Petr Gláser/glaser.petr@gmail.com

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Práce je realizovaná v plném rozsahu zadání. V průběhu realizace student nedodržel stanovené průběžné termíny a to i v závěru práce kdy podal pozdě ke korekci finální verzi BP.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Nedostatečná práce s literaturou. Student neposunul zásadní otázky restaurovaného souboru ani ve vztahu k jím restaurované alegorii.

Samotný proces a výsledek restaurování hodnotím kladně. Použití kombinace v postupu prací Barevné retuše: „ v 1,5% roztoku akrylátové disperze Kremer Disperze K 9 je zavádějící a milné. Označení disperze v sobě nese, o jaké skupenství se jedná a neshoduje se s roztokem. Toto tvrzení je v rozporu a milné. U některých materiálu chybí dodavatel např.: epoxidová pryskyřice Akepox 5010 či bílý portlandský cement.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Po obsahové stránce student naplnil zadání bakalářské práce. Při práci s literaturou nezaznamenala tato práce progres. Ve srovnání s dříve restaurováním sochama. Neposunuly se zásadní otázky restaurovaného souboru ani ve vztahu k jím restaurované

alegorii. Nové poznatky mohlo přinést alespoň bádání ve smyslu poznání zobrazování a četnosti zobrazení alegorie jara v rokokovém a barokním sochařství. Vzhledem k náročným tvarovým doplňkům negativně hodnotím množství předloh, které student prezentuje v bakalářské práci vůči skutečnosti, kterou použil při doplňování díla.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Způsob formulování a tvorba psaného textu je sympatická a uspořádaný. Celkové pozitivní vyznění snižují překlepy např.: Socha není vysoká 12cm ale 120cm. Za velký nedostatek považuji provedení fotodokumentace v malém formátu. Alespoň celky by měly být 18x13cm. Dále fotky po restaurování chybí zcela detaily. U fotek dokumentujících zkoušky čištění jsou nedostatečné popisky a zaznamenání místa zkoušky.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Kladně hodnotím porozumění hlavních problémů zadané práce. Jich komplexnímu a samostatnému řešení. Velkou chybou je úplná nepřítomnost foto dokumentace detailu restaurovaného díla. Na samotném díle postrádám dotažení barevných retuší. Praci hodnotím jako průměrnou.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

| A | B | C | D | E | F |
|---------|---------------|-------------|----------------------|-------|---|
| výborně | výborně mínus | velmi dobře | velmi dobře mínus | dobře | Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě) |

V..... Datum:..... Podpis vedoucího:.....