

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta:** Blanka Veselá

**Název bakalářské práce:** Restaurování socha vápencové sochy Dia ze Státního zámku Konopiště

**Studijní obor:** Restaurování kamene a souvisejících materiálů

**Vedoucí práce:** MgA. Petr Rejman

**Jméno a příjmení oponenta/email:** doc. ak. soch. Jiří Novodný /jinovot@gmail.com

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Práce je realizovaná v plném rozsahu zadání. V průběhu realizace studentka kreativně přistupovala k řešení hlavních restaurátorských problému jako je biocidní čištění, konsolidace, výběr a tvorba plastických retuší. Negativně hodnotím nedodržování průběžné termíny a to i v závěru práce kdy podal pozdě ke korekci finální verzi BP.

A B C D E F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Studentka prokázala velký zájem o danou problematiku a výsledek práce svědčí a velmi dobré úrovni odbornosti. Pečlivý popis všech průzkumu zkoušek, postupu. Rovněž koncepce restaurování je zpracována košatě, ale zároveň jsou vystihnuty zásadní myšlenky pro realizaci samotného zásahu.

Samotný proces a výsledek restaurování hodnotím kladně. Použití kombinace v postupu prací Barevné retuše: „ v 5% vodný roztoku akrylátové disperze Kremer Disperze K 9 je zavádějící a milné. Označení disperze v sobě nese, o jaké skupenství se jedná a neshoduje se s roztokem. Toto tvrzení je v rozporu a milné. U některých materiálu chybí dodavatel např.: bílý portlandský cement.

A B C D E F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Studentka nejen naplnila základní zadání bakalářské práce, ale v jednotlivých oblastech dosáhla pozitivních přesahu v rest. průzkumu při výběru pracovních postupu a materiálu. Při tvorbě koncepce. Samotný rozsah práce lze považovat za nadstandartní. Ať do míry tvorby plastických doplňků a retuší tak způsobu zajištění hmotné podstaty dochovaného originálu.

A  B  C  D  E  F

### **Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění: Způsob formulování a tvorba psaného textu je sympatická a uspořádaný. Rovněž práce s obrazovou dokumentací je příkladná. Za velký nedostatek považuji provedení fotodokumentace v malém formátu. Alespoň celky by měly být 18x13cm. Malé množství fotek detailu po restaurování.

A  B  C  D  E  F

### **Další připomínky/dotazy**

### **Závěrečné hodnocení vedoucího práce**

Zdůvodnění:

Kladně hodnotím porozumění hlavních problémů zadané práce. Jich komplexnímu a samostatnému řešení. Velkou chybou je nepřítomnost většího počtu foto dokumentace detailu restaurovaného díla. Na samotném díle postrádám dotažení na několika místech plastických a barevných retuší. Kladně hodnotím velké zaujetí problematikou restaurování a maximální snaha provést všechny úkony s nejvyšší možnou péčí. Což ve finál přineslo zdržení a práce byla dokončována na poslední chvíli.

A B C E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....