

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Taisiia Khomenok

**Název bakalářské práce:** Restaurování části nástěnné malby s motivem „Podobenství o rozsévači“ v prvním patře měšťanského domu na náměstí Míru čp. 480

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

**Vedoucí práce:** MgA. Zuzana Wichterlová

**Jméno a příjmení oponenta/email:** BcA. Kateřina Krhánková

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Student zcela naplnil zadání práce v restaurátorském zásahu i v restaurátorské dokumentaci.

V rozšířené kapitole bylo zadání splněno s částečným omezením. Nepodařilo se nalézt žádné jiné aditivum do retuší než všeobecně známou zinkovou bělobu.

A B C D E F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorské postupy v terénu byly voleny na základě provedených zkoušek. Studentka pracuje uvážlivě a pečlivě. Úroveň praktické práce je výborná.

Restaurátorská dokumentace obsahuje všechny nezbytné kapitoly. Stavba textu je logická, formulace místy mírně nepřesné. Fotodokumentace je kvalitní.

Závěry ze zkoušek, které byly provedeny v rámci rozšířené kapitoly, byly využity při restaurování. Uvítala bych kritické zhodnocení použité metody retuše, zejména využitelnost při jiných restaurátorských realizacích (např. v případě, že nepůjde o retuš na tmelech).

A B C D E F

**Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění:

Použité metody testování jednotlivých kroků i postupy prací jsou jasně popsány a odpovídají realizaci na místě.

V restaurátorské dokumentaci pracuje studentka s dostatečnou škálou literatury a pramenů.

V rozšířené kapitole patrně nedošlo k příliš rozsáhlému probádání dostupné literatury. Studentka se odkazuje povětšinou na zdroje, které nejsou výrazněji přínosné pro specifický úkol.

A B C D E F**Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Formální úprava práce je v pořádku, avšak místy jsou formulace ovlivněny tím, že studentka není rodilá mluvčí v českém jazyce. Místy jsou hrubky a ne zcela přesné formulace. Avšak celkově je text dobře napsaný a srozumitelný.

A B C D E F**Další připomínky/dotazy****Závěrečné hodnocení vedoucího práce**

Zdůvodnění:

Za velmi silnou stránku studentky považuji praktické schopnosti při restaurování v terénu. Práci prováděla velmi samostatně, trpělivě a precizně. Práce je provedena bez námitek, vysoce kvalitně.

Za mírně slabší stránku bakalářské práce je třeba považovat textové části – restaurátorskou dokumentaci a rozšířenou kapitolu. I zde studentka pracovala velmi samostatně. To je na jednu stranu velmi pozitivní. Na druhou stranu to studentce neumožňuje pokaždé rozvinout všechny své schopnosti. Zejména u rozšířené kapitoly, je škoda, že studentka práci dříve a aktivněji nekonzultovala.

Práci v terénu hodnotím výborně, práci na dokumentaci hodnotím výborně mínus, práci na rozšířené kapitole hodnotím velmi dobře. Celkově navrhuji Taisiii Khomenok hodnocení výborně mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Hostimi

Datum: 2. 9. 2020

Podpis vedoucího:.....