

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Silvia Keselicova

Název bakalářské práce:

Reštaurovanie časti nástennej maľby na západnej stene tzv. freskovej sály v meštianskom dome v Slavoniciach

Studijní obor: Restaurování a konzervace děl nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: BcA. Kateřina Krhánková, kacakrhankova@gmail.com

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka splnila zadaný úkol v určeném rozsahu, k průběhu prací ani k jejich výsledku nemám žádné zásadní připomínky.

Rozšířená část bakalářské práce, zabývající se tmely a jejich složením a následným posuzováním jejich vlastností, se mi jeví poměrně stručná a rozpačitá, jakoby studentka neměla čas a energii na dokončení vytyčených úkolů. V případě vyhodnocení použité metodiky jako nevhodné, očekávala bych snahu o posunutí tématu zkoumání dále (například zkoušení tmelů na jiné podložce).

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Odborná úroveň práce je dostatečná. Studentka dodržela dohodnutou technologii, použila doporučené materiály, restaurovaný úsek je technologicky i vizuálně proveden přibližně obdobně jako úseky kolegů. Retuše jsou provedeny citlivě a pečlivě (vzhledem k nedokončení části výjevu, bych upřednostnila menší míru a intenzitu retuší a případně přidala až v průběhu dokončovacích prací v rámci celkové prostory). Dokumentace je zpracována v odpovídajícím rozsahu.

V rámci postupu restaurátorských prací mi chybí zkoušky jednotlivých materiálů (je uvedena pouze zkouška čištění). Z textu mi není srozumitelná receptura tzv. jemnějšího tmelu (Kapitola 6.1.5 Tmelení).

Z mého pohledu by mohla být kapitola 5.1. Návrh koncepce restaurátorského zásahu pojata stručnějším a jasnějším textem (a upřesnění postupů rozepsáno až v kapitole 5.2. Návrh postupu restaurátorských prací). Retuše jsou zde popsány, jako lokální (na všech plochách, kde chybí barevná vrstva, tedy i na originální omítce), což je v rozporu s koncepcí retuší popsanou u kolegy (provedení retuší pouze na nepůvodních površích).

Kvalita fotodokumentace je uspokojivá, pouze mi chybí dokumentace práce s grafickou předlohou a její využití při následných retuších a rekonstrukcích.

Grafickou dokumentaci si dovedu představit přehlednější a chybí mi v ní zakreslení provedených zkoušek a lokalizace odebraných vzorků (třeba do zjednodušeného schématu půdorysu, či stěn).

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

V průzkumové části bych uvítala lepší práci s primárními zdroji literatury a pramenů (zejména v průzkumové části u předchozích restaurátorských zásahů, popisů historie díla a kapitolách restaurátorského průzkumu – vizuální průzkum apod).

Chybělo mi stručné shrnutí informací získaných z zcela zásadního vstupního průzkumu z roku 2018 (Wichterlová, Waisserová, Beranová), na který se autorka několikrát odkazuje. Stejně tak bych uvítala podrobnější a přesnější popis historické dokumentace (ze 70., 80. a 90. let), zda byly dochovány historické fotografie (zejména při odkryvech nalezených maleb, ale i rozsah fotodokumentace z 90. let), včetně přesnějšího popisu použitých technologií (zda byl zdokumentován).

Očekávala bych též aspoň nějakou rešerši literatury v rámci rozšířené části bakalářské práce.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Dokumentace bakalářské práce (tedy její dostupná elektronická podoba) je zpracovaná podle požadavků Fakulty restaurování Univerzity Pardubice a obsahuje všechny náležitosti a její členění je systematické, obsahuje veškeré potřebné informace a to výstižně a stručně, což oceňuji.

Všechny formální kroky před i při realizaci díla jsou provedené tak, jak to určuje zákon O státní památkové péči č.20/1987 Sb. v úplném znění pozdějších dodatků.

Mám drobné výhrady ke srozumitelnosti a přehlednosti textu, a to zejména v použití interpunkčních znamének a mezer, díky kterému nebylo úplně snadné se dobře orientovat v textu.

A B CD EF

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Navrhuji hodnocení této bakalářské práce známkou výborně mínus s vědomím, že zadaný úkol byl dostatečně náročný časově, organizačně i vlastní složitostí při praktickém provádění. Domnívám se, že rozsah této bakalářské práce je přiměřeně velký, složitost a časová náročnost restaurátorských prací odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Silvia Keselicová doložila touto prací, že je schopna samostatně provést komplexní restaurátorský zákrok.

A B CD EF

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis oponenta:.....