



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Perinatální ztráta

Autor práce: Markéta Zadinová

Studijní program/studijní obor: B5350Zdravotně sociální péče/ Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D

Oponent práce: Mgr. Kateřina Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 49 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Vysoká míra shody je daná tím, že systém porovnával práci s prací původní, která bude ze systému odstraněna.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část předkládané práce je velmi propracovaná. Kladně hodnotím kapitoly o legislativě a o konkrétních formách pomoci. Občas se vyskytují chyby v interpunkci a ne zcela správné citování v textu. Průzkumná část je pro čtenáře nepřehledná. Neustále ho nutí listovat prací a dohledávat v dotazníku konkrétní otázky. Autorka si vytyčila 3 průzkumné otázky, avšak u třetí z nich používá variace slov: vzdělávání-vzdělanost-vzdělání, což má odlišný význam. Nejsem si tedy úplně jista tím, co chtěla autorka zjistit. Kladně hodnotím charakteristiku oddělení, kde byl výzkum realizován. Dále jsem se často potýkala s opakováním stejného, již řečeného, a tak zřejmě stala i chyba (str. 40), kde autorka vyhodnocuje průzkumnou otázku z dotazníkové otázky č. 9, která s tím nijak nesouvisí. Kapitola Diskuze je velmi rozsáhlá. Najdeme zde i porovnání s již realizovanými výzkumy, ale bohužel tyto výzkumy nám nejsou blíže popsány, takže souvislosti jsou (zdá se) nerelevantní (s.59 – výzkum Burdové). Kapitola Závěr je rovněž rozsáhlá, ale bohužel neobsahuje naplněnost cílů (krom cíle prvního). Jedná se spíš o znovu vyhodnocení průzkumných otázek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) V dotazníku se ptáte na věk respondentů. K čemu Vám tento údaj posloužil?
- 2) Vysvětlíte prosím třetí cíl práce a sdělíte jeho naplněnost.
- 3) Jaké vidíte limity této práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 23.srpna 2021

.....
Podpis