



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Problematika bolestí zad v profesi všeobecné sestry

Autor práce: Klára Červinková

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Oponent práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano - ne**

Případný komentář:

Míra shody je < 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je přehledně zpracovaná, obsah odpovídá názvu práce, kapitoly na sebe logicky navazují. Cíl práce je jasně formulovaný a průzkumné otázky na něj navazují. V praktické části je použita metoda kvalitativního šetření formou rozhovorů, které jsou vhodně doplněny pozorováním. Metodologie je dostatečně a přehledně zpracována, pouze do zařazujících kritérií by bylo vhodné doplnit, že respondenty budou pouze ty sestry, které alespoň 1x během profesního života pociťovaly bolest zad, což se lze dočíst až v charakteristice respondentů. Základní charakteristika respondentů obsahuje údaje, se kterými studentka dále nepracuje. Stejně tak součástí rozhovoru je otázka na zaměstnanecké benefity, která taktéž v práci není vyhodnocena. Zdařilou částí práce je diskuze, kde studentka vhodně komparuje, a to dokonce se 4 zahraničními studii. V závěru jsou shrnuty výsledky práce. Studentka také vypracovala doporučení pro praxi, kde mi ale chybí doporučení na nějaké kurzy a semináře, které by byly zaměřené na správnou manipulaci s pacientem, což dle pozorovacího archu provádí většina sester nesprávným způsobem. Dále je zde uvedeno jako dobrá motivace pro nově nastupující sestry poskytnutí náborových příspěvků, z průzkumu ale vyplývá, že příčinou je i chybějící ošetrovatelský personál. V práci jsou drobné nedostatky, jako chybné popisky obrázků a tabulek, překlapy (Michnová-Michlová), ich forma a rozdílné označení respondentů v praktické části a v diskuzi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Byly sestrám nabízeny zaměstnanecké benefity v rámci prevence a využívaly je?
2. Jako motivaci uvádíte náborové příspěvky. Máte představu, jaká finanční částka a za jakých podmínek by byla pro sestry zajímavá?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 26. 7. 2021

.....
Podpis