



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Specifika péče u pacienta s akutní pankreatitidou na jednotce intenzivní péče

Autor práce: Taťána Soukupová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetřovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: 0

Míra shody je do 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce studentky je velmi rozsáhlá, avšak velmi přínosná. Zabývá se onemocněním, které vyžaduje intenzivní péči, a to jak lékařskou i ošetrovatelskou a touto se studentka velmi podrobně zabývá, teorie navazuje na část průzkumnou a je vhodně zpracována. V průzkumné části studentka sestavila seznam otázek související s ošetrovatelskými oblastmi, které je nutné řešit u pacientů s akutní pankreatitidou, tento anamnestický rozhovor je velmi přínosný, vychází z prostudovaných zdrojů a dokumentace FZS. Velmi podrobně propracovala kazuistiky, i přestože jsou některá data opakující se, tak studentka poctivě mapuje ošetrovatelskou péči o pacienta. Na základě těchto kazuistik jsou vytvořeny ošetrovatelské plány, tyto jsou v případě stanovení ošetrovatelských cílů nepřesné, neobsahují zásadní kritéria pro vytvoření a jsou v některých případech neměřitelné. Nepřehledné jsou také intervence, kterou se sepsány v plynulém textu a pak není možné rozlišit, které intervence patří k vybraným cílům. Nepřehledně působí především cíle pro ošetrovatelskou dg. Riziko infekce, zde jsou uvedeny pouze „invazivní vstupy“, ale není zde brán ohled na to, o jaké vstupy jde (PMK, centrální a periferní žilní vstupy, hrudní drény, operační rána). Ne zcela šťastně je vypracována i ošetrovatelská diagnóza Akutní bolest, opět cíl není správně obsahově stanoven. Ve dvou případech je uvedeno, že jsou pacienti vysoce závislí na péči sestry (vyhodnoceno 2 testy), ale není řešeno v rámci ošetrovatelského plánu. Nicméně praktickou část, i přes její rozsáhlost hodnotím velmi kladně. Diskuze v první části spíše popisuje celorepubliková statistická data a srovnání s odbornou monografií dále jsou uvedeny závěrečné práce, ale jedná se s píše o popis než diskuzi poznatků, hodnoceno je také zda došlo ke splnění stanovených cílů. Závěr je velmi jednoduchý a již nenastihuje další možnosti průzkumného šetření nebo dalšího rozpracování tématu, nicméně práce má svůj praktický výstup, kterým je mapa péče pro vybrané onemocnění, které je doplněno i fotodokumentací. V práci se objevují formální, stylistické i pravopisné chyby a „ich forma“.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Kolikátý den byly prováděny anamnestické rozhovory? Ve dvou případech jsou pacienti vysoce závislí na péči sestry, proč se toto neobjevuje v rámci řešení a zpracování plánu ošetrovatelské péče?
2. V případě analgetizace – je uvedeno, že pacientka se škálou VAS 1 má podávána analgetika, ale nevysvětlujete proč? Zkuste vysvětlit.
3. Jak si představujete, že by bylo možné dále rozvíjet toto téma na základě zjištění ve Vaší bakalářské práci? Kde chcete využít vypracovanou mapu péče?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 26. července 2021

.....
Podpis