



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Hygienická dezinfekce rukou před ošetřováním periferních žilních vstupů

**Autor práce:** Eliška Juříčková

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetřovatelství/Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Iva Marková

**Oponent práce:** Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>					x	
<i>Úvod práce</i>		x				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		x				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>			x			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**     **ano**

Případný komentář:

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Eliška Juříčková vypracovala bakalářskou práci na téma: Hygienická dezinfekce rukou před ošetřováním periferních žilních vstupů. Část práce, tzv. anotace, je dlouze psaná až na 3/4 stránky a obsahuje zjištěné výsledky v procentech, což do této části nepatří.

Teoretická část obsahuje kapitoly se vztahem k průzkumné části. Je psána za využití českých i zahraničních zdrojů. V této části se objevují jak stylistické chyby, tak místy i gramatické. Podkapitola 1.5 by mohla být více propracována a podkapitola 3.2.1 srozumitelněji formulována. Studentka např. píše o existenci důkazů několika studií, ale neuvádí, o které studie se jedná. Také o nich píše, že obsahují důkazy o existenci častých problémů s dodržováním správného provedení HDR, avšak neuvádí, o jaké problémy se jedná. Také studentka do teoretické části zařadila tabulky, které dle formální úpravy patří do přílohy. Pořadí jednotlivých příloh neodpovídá průběžnému výskytu v celé práci.

Pro průzkumnou část práce si studentka stanovila čtyři průzkumné otázky, které uvádí na začátku celé práce, tak duplicitně znovu na začátku průzkumné části. Zvolené otázky jsou správně formulované. Průzkum byl realizován skrytým pozorováním pomocí předem připraveného pozorovacího archu. Otázka č. 2 archu by mohla být pro následné vyhodnocení lépe propracována, neboť zjišťuje tři různé body pro výběr (ne každý má vždy jak šperky, náramky, tak i gelové nehty). Studentka pro svůj průzkum oslovila sice opakovaně třikrát, ale pouze 16 vždy stejných respondentů a následně to studentka vyhodnotila jako komplex 48 pozorování. Pro lepší přínos do praxe bych doporučila vyšší počet respondentů. Dále mi v uvedené metodice průzkumu není zcela jasné, při kolika ošetřeních periferních žilních vstupů pozorovala jednoho respondenta, když ho pozorovala, jak uvádí celý den. Byl studentkou dán nějaký limit v počtu ošetření nebo stačil pouze ošetřit jeden žilní vstup? Jak to bylo následně vyhodnocené?

V diskuzi studentka adekvátně diskutuje o výsledcích a porovnává je s odbornou literaturou. Diskuze mohla být obohacena o výsledky porovnání mezi jednotlivými pozorováními stejných respondentů. Například, zda se opakovali u jednotlivých respondentů stejné chyby.

V závěru práce studentka uvádí doporučení pro praxi. Zde by bylo vhodné ve třetím sloupci přesněji formulovat management zdravotnického zařízení. Zda se jedná o manažera pro kvalitu ošetrovatelské péče a manažera rizik. Ve druhém sloupci, kde je uvedena vrchní sestra, taktéž patří do managementu zdravotnického zařízení.

V seznamu použitých zdrojů se objevuje nejednotná citační norma.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

V teoretické části práce píšete o existenci několika studiích (s. 18-19). Uveďte, o jaké studie se jedná a jaké konkrétní problémy s dodržováním správného provedení HDR popisují?

Byl nějaký rozdíl mezi výsledky opakovaných třech pozorování u jednotlivých respondentů?

Jak si představujete sebevzdělávání o HDR při ošetřování periferních žilních vstupů (viz doporučení pro praxi)?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 25.7. 2021

.....

Podpis