



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zkušenosti všeobecných a praktických sester na bezpečnost při odběrech venózní krve

Autor práce: Žaneta Formanová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Oponent práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			x			
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					x	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					x	
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika a pravopis*</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	
<i>Rozsah práce*</i>			x			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je <5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Žaneta Formanová si vybrala pro svoji bakalářskou práci téma přínosné pro praxi. Práce však vykazuje spoustu stylistických a gramatických chyb, překlepů, včetně jmen autorů, nejednotný citační styl a 3 stejné zdroje jsou v seznamu použité literatury uvedeny 2x. Již název práce **Zkušenosti všeobecných a praktických sester na bezpečnost při odběru venózní krve** není gramaticky správně a nedává smysl. Po formální a obsahové stránce práce vykazuje spoustu nedostatků. Teoretická část je věnována kompetencím sester, ve kterých studentka také chybuje, uvádí zde např. (s. 16), že praktická sestra aplikuje nitrožilní přípravky u pacientů od 3 let, dále popisuje nesprávný postup dezinfekce (setření nezaschlé dezinfekce tamponkem), použití Esmarchova škrtidla, věnuje se pouze popisu jednoho uzavřeného odběrového systému. Podkapitola Hlášení nežádoucích událostí je nedostatečně popsána, název podkapitoly neodpovídá jejímu obsahu. Praktická část je zpracována kvantitativní metodou, ke zpracování dat byl použit dotazník vlastní tvorby, doplněn o pozorování. Některé otázky v dotazníku by bylo vhodné lépe formulovat, např. ot. č. 4 (nedostatečná nabídka odpovědí-ne vždy pouze praktická sestra má středoškolské vzdělání), jako vhodné se mi jeví doplnění otázky, zda sestry znají správný postup při expozici kontaminovanou jehlou. V praktické části je nedostatečně popsána metodologie, návratnost dotazníku je vyjádřena pouze v procentech, ne číslu. Průzkumné otázky se váží pouze k pozorování, dílčí cíle jsou stanoveny ve velmi obecné rovině a nevztahují se k hlavnímu cíli práce. Pátým dílčím cílem je navrhnout vhodné doporučení k zajištění bezpečnosti při odběru krve-to v práci nenacházím (je zde pouze krátký odstavec s návrhem na řešení zjištěných nedostatků). Výsledky jsou vyjádřeny formou tabulek a grafů, ty jsou v celé práci chybně popsány, některé grafy nedávají součet 100 % (např. obr. 1). V diskuzi studentka komparuje s jinými pracemi, věnuje se zde převážně pozorování, výsledky dotazníku zmiňuje minimálně a téměř s nimi nepracuje. V závěru studentka shrnuje výsledky práce, kterým je především nesoulad odpovědí z dotazníku a přímého pozorování.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na s. 22 uvádíte, že zaměstnavatel by měl zajistit dostupnost zdravotnických prostředků, jejichž konstrukce zahrnuje ochranné mechanismy ke snížení pravděpodobnosti poranění-můžete blíže specifikovat?
2. Co jste hodnotila jako správný výběr místa vpichu?
3. Domníváte se, že je nutné při odběru krve vždy použít Esmarchovo škrtidlo?
4. Máte představu, jaké pomůcky ze standardního postupu nemají sestry k dispozici na oddělení?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 29. 7. 2021

.....
Podpis