



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Dosti dobrá sestra

**Autor práce:** Anna Ptáčková

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství

**Akademický rok:** 2020-21

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Kopecký

**Oponent práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce   | Hodnocení |   |   |   |   |   |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
|  | A         | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i>  |           | B |   |   |   |   |
| <i>Úvod práce</i>  |           |   | C |   |   |   |
| <b>Teoretická část</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                                 |           |   |   | D |   |   |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> |           |   |   | D |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>                     |           |   |   | D |   |   |
| <b>Metodika</b>  |           |   |   |   |   |   |
| <i>Cíle práce</i>  | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>          |           | B |   |   |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>                                   |           | B |   |   |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                                       |           |   | C |   |   |   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                      |           |   |   |   |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>   |           | B |   |   |   |   |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i>   |           |   | C |   |   |   |
| <b>Diskuze</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>   |           |   | C |   |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>               |           |   | C |   |   |   |
| <b>Závěr</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>  |           |   | C |   |   |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i>  | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>                          |           |   | C |   |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>  |           |   |   |   |   |   |
| <i>Formální úprava*</i>  | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Stylistika</i>  |           | B |   |   |   |   |
| <i>Gramatika a pravopis*</i>   |           | B |   |   |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                                 | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Rozsah práce*</i>   |           |   | C |   |   |   |

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce studentky Anny Ptáčkové má zajímavé a stále aktuální téma. Jejím přínosem je velký soubor respondentů a velké množství získaných dat. Ocenit je třeba i nastudovaný počet zdrojů, které studentka v práci použila. Rozsah práce odpovídá spíše úrovni diplomové práce, což nepovažuji za přednost, ale na druhou stranu je v něm vidět velké množství práce, kterou studentka udělala. Po formální stránce je práce přehledná a pečlivě upravená, respektuje směrnici.

Slabší stránky práce vidím v teoretickém úvodu – je příliš dlouhý, zaměřený hlavně na historii ošetřovatelství, prakticky vůbec nezmiňuje vlastnosti sestry z pohledu psychologického, některé informace se v různých kapitolách opakují, teorie osobnosti popisují všechna vývojová období, tedy i ta, ve kterých sestra nemůže být (dětství), což považuji za nadbytečné. Chybí aktuální stav poznání a určitá syntéza poznatků z literatury. Metodika je málo popsána, chybí popis souboru respondentů. Presentace výsledků je velice rozsáhlá, studentka dle mého názoru zbytečně dělí respondenty do věkových kategorií po čtyřech letech. Rozsáhlá je i nabídka jednotlivých vlastností sestry, které studentka dále nijak nekategorizuje, což by prezentaci výsledků zpřehlednilo.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Podle čeho jste vytvořila nabídku vlastností sestry pro dotazník?
2. Jak byste popsala vlastnost „profesionalita“, kterou v nabídce uvádíte?
3. Vysvětlíte větu, kterou píšete v diskuzi na str. 83: „Sestra by měla být také komunikativní, k rozvoji této vlastnosti dochází spolu s kladením mnoha otázek týkajících se sexuality, rozmnožování apod.“ (Z jakého zdroje jste tuto informaci čerpala? Jak se u člověka rozvíjí komunikace, čím je ovlivněna?)

|   |   |
|---|---|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | C |
|---|---|

Dne: 17. 8. 2021.....

.....

Podpis