



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Ověření funkce ochranných prostředků proti hluku

**Autor práce:** Čeněk Musil

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetřovatelství, R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>			X			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*: ano - ne**

Případný komentář:

**Míra shody je do 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma, které bylo pro zpracování práce zvoleno je aktuální a velmi důležité v souvislosti s oblastí veřejného zdraví a zdraví při práci. V teoretické části by bylo vhodné lépe rozčlenit podkapitoly a zajistit plynulost textu. Kapitola související s anatomií a fyziologií mohla být pouze jako příloha a tím by bylo více prostoru pro specifikaci daného problému, nicméně teorie vhodně uvádí do části průzkumného šetření. V případě metodiky, je jasně stručně popsán sled kroků a vzorek i prostředí, kde a kdy byl průzkum proveden. Sledování bylo provedeno na dostatečném vzorku pro potřeby práce. Zjištěná data jsou jasně a přehledně prezentována v grafech a tabulkách. Pouze číselné hodnoty v grafech (obrázcích 4-6) jsou nejasná, zda jde o průměrné hodnoty bylo by dobré ještě znovu uvést a vysvětlit. Sledování proběhlo několikrát po sobě s ochrannými pomůckami a všechna měření prováděl osobně autor práce. Velmi významné je hodnocení ochrany i komfortu pro uživatele. V případě diskuze jsou shrnuty a hodnoceny průzkumné otázky s dalšími zdroji, nejsou však diskutovány s dalšími závěrečnými pracemi. V závěru jsou shrnuty a hodnoceny cíle práce, je také uveden nástin dalšího pokračování průzkumu.

Přínosem práce je také zpracování aktuálního průzkumu trhu zabývající se zátkovými chrániči sluchu, uveden v příloze s odkazy. Práce má svůj praktický význam pro společnost v oblasti zdraví při práci. Použito bylo dostatečné množství zdrojů i zahraničních.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Podobné závěrečné práce nebo výzkumy související s touto problematikou nebylo možné dohledat?
2. Jak sám jste vnímal průběh měření (vlastního průzkumu) a případnou spokojenost respondentů s ochrannými pomůckami?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 29. července 2021

.....  
Podpis