



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Znalosti studentů oboru zdravotnický záchranář o podávání transfuzních přípravků

Autor práce: Martin Kubát

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví/Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Zelinka

Oponent práce: Mgr. Kristýna Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce: Student se ve své práci věnuje znalostem studentů oboru zdravotnický záchranář v problematice krevních přípravků. Téma hodnotím jako velmi dobře zvolené a aktuální. Teoretická část práce je velmi dobře rozdělena, kapitoly na sebe navazují a práce je velmi čtivá. Pouze bych jinak v textu volila odkazy na obrázky, které se nacházejí v přílohách. Spíše než viz obrázek 18 by bylo vhodné napsat např. viz Příloha A. V průzkumné části student velmi podrobně popisuje metodiku průzkumného šetření. Postrádám pouze informaci o tom, zda dotazníky a výsledky z pilotní studie byly zahrnuty do finálních dat. Vzorek respondentů vnímám jako velmi malý. Pro větší přehlednost student rozdělil skupiny na nižší ročníky a na respondenty 3. ročníků. Tudíž docílil toho, že v každé skupině měl stejný počet respondentů. Pro kvalitnější porovnání dat bych volila větší počet respondentů. Analýzu dat formou sloupcových grafů hodnotím také jako velmi zdařilou. Pouze bych ještě doplnila souhrnné porovnání znalostí studentů, aby byl vidět jasný výsledek. Kladně hodnotím i fakt, že se student zamyslel nad doporučením pro praxi.

V seznamu literatury je uveden jeden literární zdroj, který není v textu použit:

ZELENKOVÁ, Veronika. Úroveň znalostí odborného ošetrovatelského personálu o krevní transfuzi. Liberec, 2013. Bakalářská práce. Technická univerzita v Liberci. Vedoucí práce RNDr. Lenka Řehořová.

Práce obsahuje gramatické a stylistické chyby, které však nesnižují její kvalitu.

I přes výše shledané nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V rámci jakého předmětu (kromě Ošetrovatelských postupů) byste zařadil problematiku krevních přípravků a krevních derivátů?
2. Byly výsledky z pilotní studie zařazeny i do finálních dat?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:

.....

Podpis