



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Kraniocerebrální poranění v přednemocniční péči

**Autor práce:** Simona Faltusová

**Studijní program/studijní obor:** B5345 Specializace ve zdravotnictví/R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindra Holeková, Dis.

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář: není třeba.

**Míra shody je 43 %. Závěrečná práce je/ není plagiát.**

Případný komentář: jde o shodu s předchozí verzí práce nahranou v minulém akademickém roce.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma je pro budou zdravotnickou záchranářku důležité. Studentka se v problematice orientuje, výsledky zpracovala celkem kvalitně, stejně tak závěr vystihuje zjištěné skutečnosti.

Práce má ale i nedostatky, které je třeba v posudku zmínit.

Cíl teoretické části práce není vhodně stanoven.

Průzkumná otázka č. 1 není psána odborným jazykem.

U průzkumné otázky č. 4 není zřejmé, čeho by se mělo dosažení 50 % týkat. Je otázka zaměřena na 50% úspěšnost studentů v testu? Nebo jde o posouzení, zda alespoň polovina studentů test splnila? Pokud ano, na kolik % by měl být test splněn? V metodice to není vysvětleno a z diskuse k této otázce se domnívám, že to neví ani sama studentka.

K hodnocení studentů byla využita hodnotící tabulka. Z metodiky není zcela patrné, s jakými teoretickými oporami byla vytvořena.

Studentka zmiňuje, že provedla předvýzkum. Neuvádí ale, jaký byl jeho závěr.

V textu je nesprávně užíván a v seznamu zkratk špatně vysvětlen pojem „saturace“. Toto slovo není odborným popisem stavu, o kterém se studentka zmiňuje.

Na několika místech je užit další neodborný pojem, a to „dodýchávání“. Pravděpodobně je myšlena asistovaná ventilace.

V teorii i v metodice studentka uvádí u hodnocení vědomí pouze GCS. U modelových situací kladně hodnotí, že posuzovaní studenti provedli hodnocení vědomí s užitím GCS. Jako správnou odpověď v testu ale hodnotí pouze použití AVPU.

Diskuse k průzkumné otázce č. 4 je zmatečná.

V práci se nachází i formální pochybení:

V úvodu chybí zdroje u informací, jejichž autorkou není sama studentka. V celém textu chybí čísla stránek u krátkých konkrétních informací, které studentka cituje. I když je seznam zdrojů podle abecedy, je číslován. Poslední tři zdroje ale podle abecedy nejsou. V dotazníku/testu v příloze je špatný formát číslování. Z neznámého důvodu jsou v diskusi citované zdroje kurzívou. Kvalifikační práce Baxa, 2018 není v seznamu zdrojů. Zdroj „Doporučený postup výboru ČLS JEP- spol. UM a MK, 2014“ citovaný na straně 60 nelze dohledat v seznamu použité literatury.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Můžete prosím vysvětlit, v jakých situacích a proč byste u kraniocerebrálního poranění použila AVPU a GCS?
2. Vysvětlíte prosím, jak jste pomocí Microsoft Office Word analyzovala vaše data.

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 18. května 2021

Zuzana Červenková v.r.