

Universität Pardubice
Philosophische Fakultät

Das Jahr 1968 in Deutschland und in der Tschechoslowakei

Abschlussarbeit

2021

Aneta Pirklová

Univerzita Pardubice
Fakulta filozofická
Akademický rok: 2019/2020

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Aneta Pirklová**
Osobní číslo: **H18107**
Studijní program: **B7310 Filologie**
Studijní obor: **Německý jazyk pro odbornou praxi**
Téma práce: **Das Jahr 1968 in Deutschland und in der Tschechoslowakei**
Zadávací katedra: **Katedra cizích jazyků**

Zásady pro vypracování

Verglichen werden sollen sowohl die politischen Ereignisse, die zu den Ereignissen im Jahr 1968 in beiden Ländern führten als auch die Ereignisse selbst und deren Folge auf die Entwicklung der Gesellschaft. Auch die Frage, wie die tschechoslowakische Reformbewegung und deren Unterdrückung die Studentenbewegung in der BRD beeinflusste, soll beantwortet werden. Hingewiesen muss ebenfalls auf die unterschiedliche Wahrnehmung der Ereignisse in der BRD und DDR. Es können auch andere Aspekte beleuchtet werden (Kunst, Kultur, Technik u.a.).

Rozsah pracovní zprávy:
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**
Jazyk zpracování: **Němčina**

Seznam doporučené literatury:

BĚLOŠEVSKÝ, Dimitrij, PAZDERKA, Josef, ed.: *Inoaze 1968: ruský pohled*. Praha: Ústav pro studium totalitních režimů, 2011.
DIENSTBIER, Jiří: *Srpen 1968*. Práce, Praha 1990.
FREI, Norbert: *1968*. DTV Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co., München 2017.
FREI, Norbert: *1968-Jugendrevolte und globaler Protest*. DTV Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co., München 2008.
GILCHER-HOLTEY, Ingrid: *1968*. Suhrkamp Verlag, 2008.
HÁJEK, Jiří: *Mýtus a realita ledna 1968*. Svoboda, Praha 1970.
HECKEN, Thomas: *1968*. Transcript Verlag, 2008.
HODENBERG, Christina: *Das andere Achtundsechzig*. C.H. Beck Verlag, 2018.
JOCHIMSEN, Jess: *Mama und Papa hatte ich nicht, ich musste Renate und Eberhard sagen*. DTV Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co., 2018.
KAPLAN, Pavel: *Kořeny československé reformy 1968*. Doplněk, Brno 2000.
KOSATÍK, Pavel: *Češi 1968: jak Dubček v Moskvě kapituloval*. Mladá Fronta, Praha 2016.
MACEK, Josef: *Sedm pražských dnů: 21.-27. srpen 1968: dokumentace*. Praha: Academia, 1990.
PAUER, Jan: *Vpád Varšavské smlouvy: pozadí-plánování-provedení*. Argo, Praha 2004.
SONNTAG, Martin (Wagner, Saskia Hrsg.): *Fünfzig Jahre 68er*. Lappan-Verlag, 2018.
STALLMANN, Martin: *Die Erfindung von 1968*. Wallstein-Verlag, 2017.
WARNEKER, Bernd Jürgen: *Mein 68 begann 65*. Hubert Klöpfer & Meyer, 2018.

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Bianca Beníšková, Ph.D.**
Katedra cizích jazyků

Datum zadání bakalářské práce: **1. dubna 2020**
Termín odevzdání bakalářské práce: **31. března 2021**

doc. Mgr. Jiří Kubeš, Ph.D.
děkan

PhDr. Bianca Beníšková, Ph.D.
vedoucí katedry

V Pardubicích dne 11. prosince 2019

Prohlašuji:

Práci s názvem *Das Jahr 1868 in Deutschland und in der Tschechoslowakei* jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše. Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 15.6.2021

Aneta Pirklová v.r.

Danksagung:

An dieser Stelle möchte ich allen Personen bedanken, die mir bei der Erstellung dieser Bachelorarbeit geholfen haben. Mein hauptsächlichster Dank gilt meiner Betreuerin PhDr. Bianca Beníšková, Ph.D. für ihre hilfreichen Anregungen während des gesamten Betreuungszeitraums.

TITEL

Das Jahr 1968 in Deutschland und in der Tschechoslowakei

ANNOTATION

In dieser Arbeit wird der gesamte Verlauf des Jahres 1968 in Deutschland und der Tschechoslowakei analysiert. Es beschreibt, was diesen Ereignissen vorausging, wie sich die Lage beider Länder nach und nach entwickelte und welche Folgen alle Revolutionen hatten. Die Arbeit konzentriert sich hauptsächlich auf die politische Situation beider Länder.

SCHLÜSSELWÖRTER

Studentenbewegung, 1968, Rudi Dutschke, Notstandsgesetze, Krieg in Vietnam, Studentenrevolte, Besetzung, Zentralkomitee, Kommunistische Partei, Kreml, Revolution, Wiederbelebungsprozess, Okkupation, Kongress, Alexander Dubček

NÁZEV

Rok 1968 v Německu a v Československu

ANOTACE

V této práci je rozebrán celý průběh roku 1968 v Německu a Československu. Je zde popsáno, co těmto událostem předcházelo, jak se situace obou zemí postupně vyvíjela a jaké následky všechny revoluce měly. Práce se zaměřuje především na politickou situaci obou zemí.

KLÍČOVÁ SLOVA

Studentské hnutí, 1968, Rudi Dutschke, zákony pro případ nouzového stavu, válka ve Vietnamu, studentská vzpoura, okupace, ústřední výbor, komunistická strana, Kreml, revoluce, obrodný proces, okupace, kongres, Alexander Dubček

TITLE

The year 1968 in Germany and in the Czechoslovakia

ABSTRACT

In this work, the whole course of 1968 in Germany and Czechoslovakia is analyzed. It describes what preceded these events, how the situation of both countries gradually developed and what

consequences all revolutions had. The work focuses mainly on the political situation of both countries.

KEYWORDS

Student movement, 1968, Rudi Dutschke, Laws in case of emergency, war in Vietnam, student uprising, occupation, central committee, communist party, Kremlin, revolution, revival process, occupation, congress, Alexander Dubcek

Inhalt

0. Einleitung	10
1. Das Jahr 1968 in der Tschechoslowakei	12
1.1. Was dem Jahr 1968 in der Tschechoslowakei vorausging.....	12
1.2. Hauptprotagonisten	15
1.2.1. Antonín Novotný	15
1.2.2. Alexander Dubček	15
1.2.3. Leonid I. Breschnew	16
1.2.4. Gustav Husák.....	16
1.3. Januar 1968 in der Tschechoslowakei.....	17
1.4. Prager Frühling.....	18
1.4.1. Aktionsprogramm.....	20
1.5. Der Wiederbelebungsprozess.....	21
1.6. Internationaler Druck	22
1.7. Treffen in Čierná nad Tisou	26
1.8. 21. August 1968	27
1.9. Der Kongress in Vysočany.....	29
1.10. Moskauer Protokoll	30
1.11. Prager Herbst	31
1.12. Das Jahr 1969	32
1.13. Folgen 1968 in der Tschechoslowakei	34
2. Das Jahr 1968 in Deutschland	35
2.1. Der Zweck der Studentenrevolte.....	35
2.2. Die Anfänge der Studentenproteste	36
2.3. SDS	36
2.4. Rudi Dutschke.....	37
2.5. Gründung der Kommune I	37
2.6. 2. Juni 1967	39
2.7. Kritische Universität	39
2.8. Kampagne gegen den Axel Springer Konzern.....	40
2.9. Der internationale Vietnam-Kongress.....	41
2.10. Die Unruhen in Frankfurt	43
2.11. Attentat auf Rudi Dutschke	43
2.12. Osterproteste in West-Berlin	44

2.13.	Kampagne gegen die Notstandsgesetze.....	45
2.13.1.	Der Inhalt der Notstandsgesetze.....	46
2.14.	Besetzung des Rektorats der Freien Universität.....	47
2.15.	November-Demonstration in Berlin.....	48
2.16.	Folgen 68.....	49
2.16.1.	Der Aufstieg des Terrorismus.....	49
2.16.2.	Der Zerfall der außerparlamentarischen Opposition.....	50
2.16.3.	Frauenemanzipation.....	51
2.16.4.	Friedens- und Ökobewegungen.....	51
3.	Vergleichung ČSR und Westdeutschland.....	52
4.	Fazit.....	54
5.	Resumé.....	56
6.	Literaturverzeichnis.....	57

0. Einleitung

Das Thema dieser Bachelorarbeit ist das Jahr 1968 in Deutschland und der Tschechoslowakei. Dieses Jahr war nicht nur für die beiden Länder, mit denen ich zu tun hatte, turbulent. Während in Westdeutschland junge Menschen für den Schutz der Demokratie und ihrer Werte revoltierten, wurde in der Tschechoslowakei versucht, das lokale kommunistische Regime zu reformieren und der anschließende sowjetische Einmarsch in die Tschechoslowakei scheiterte. Aber was ging dieser Besetzung voraus und warum musste sie überhaupt passieren? Und warum haben sich junge Menschen in Deutschland, insbesondere Studenten, dazu entschieden, gegen den dortigen Staatsapparat vorzugehen? Warum begannen sie, statt passivem Widerstand in Form von Streiks zu Vandalismus und Universitätsbesetzung überzugehen? Welche Veränderungen wollten sie erreichen? Ob in Deutschland oder der Tschechoslowakei.

Diese Arbeit konzentriert sich auf die Entwicklung der internationalen und bürgerlichen Situation in der Tschechoslowakei sowie auf die Entwicklung und Form der Studentenbewegung in Deutschland. Im tschechoslowakischen Teil konzentriere ich mich vor allem auf das, was dem Jahr 1968 selbst vorausging, wie sich die Veränderungen mit der neuen Parteiführung zu manifestieren begannen, was alles geändert werden sollte, wer diese Initiativen leitete und wie sich die Situation weiterentwickelte. Ich werde die Protagonisten vorstellen, die an diesen Ereignissen in der Tschechoslowakei teilnahmen und auch selbst zu den Gesichtern von 1968 wurden.

In dem Westdeutschland gewidmeten Teil der Arbeit werde ich vorstellen, warum sich junge Deutsche für eine Revolution entschieden haben, welche Ideologien und Vorwände sie hatten, den Staatsapparat zu verändern. Auch hier präsentiere ich den Protagonisten und Gesicht der gesamten Studentenbewegung in Deutschland, Rudi Dutschke, und wie er bei der Demonstration beinahe ums Leben kam. Die meisten der unten genannten Ereignisse betreffen West-Berlin, aber wir werden uns beispielsweise auch Frankfurt am Main anschauen. Ich werde auch skizzieren, wozu diese Studentenrevolten führten und welche Auswirkungen sie auf die spätere Entwicklung Westdeutschlands hatten.

Ziel der Arbeit war es vor allem, beide Staaten und das Geschehen in ihnen während des Jahres 1968 darzustellen. Darüber hinaus ging es darum, die Ursachen von Revolutionen zu analysieren, warum Menschen gegen den Staatsapparat, in dem sie lebten, rebellierten, was sie

erreichen wollten und ob sie es wirklich erreichten. Nach einer kurzen Vorstellung der beiden Länder und ihrer aktuellen politischen Situation sollte man die beiden Länder vergleichen, wie sich die politische Situation unterschied, womit sie schließlich zusammenfielen und ob sie sich in irgendeiner Weise gegenseitig beeinflussten.

1. Das Jahr 1968 in der Tschechoslowakei

1.1. Was dem Jahr 1968 in der Tschechoslowakei vorausging

Während die meisten Ostblockländer in den 1950er und 1960er Jahren von Befreiung und Reform geprägt waren, Denkmäler und Stalin-Straßen unauffällig verschwanden, politische Gefangene aus dem Gefängnis entlassen oder sogar rehabilitiert wurden, und in Polen, Ungarn und Ostdeutschland das Privatgeschäft erlaubt war (aber nur in begrenztem Umfang), in der Tschechoslowakei erfolgten alle Veränderungen sehr langsam und nur unter dem Druck Moskaus. Zum Beispiel wurden politische Gefangene erst 4 Jahre später als in der Sowjetunion, im Jahr 1960, freigelassen. Der erste Sekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei nahm in den 1950er Jahren an der Verfolgung teil, so dass er von den Reformen nicht begeistert war. Als Breschnew in der Sowjetunion an die Macht kam, hoffte er auf eine bessere Zukunft. Doch vergebens. Obwohl die Reformen spät in der Tschechoslowakei eintrafen, waren sie umso drastischer.¹

Ab Anfang der 1960er Jahre nahm die Unzufriedenheit mit Novotnýs Herrschaft in der Kommunistischen Partei selbst zu. Er wurde für die übermäßige Machtübernahme, autoritäre Praktiken und die Anhäufung von Funktionen verantwortlich gemacht. Die Opposition gegen ihn wuchs hauptsächlich in der Slowakei, wo viele Kommunisten ihm seinen Teil als erster Sekretär des politischen Prozesses mit den sogenannten "bürgerlichen Nationalisten" im Jahr 1954 und die Einschränkung der slowakischen Behörden im Jahr 1960 nicht verzeihen konnten. Sie forderten Wiedergutmachung und Föderalisierung. Während des Jahres 1963 wurden einige "bürgerliche Nationalisten" rehabilitiert und einige kehrten sogar in die Politik zurück (zum Beispiel G. Husák). Die slowakische "Verfassungsfrage" wurde jedoch noch nicht beantwortet. In den frühen 1960er Jahren hatte nur eine kleine Gruppe von Historikern im Rahmen der Rehabilitation Zugang zu Schriften aus den Prozessen der 1950er Jahre. Allmählich drangen Informationen über die Folterungen und erzwungenen Geständnisse der damaligen Zeit in die Öffentlichkeit ein, was zur Ernüchterung und Enttäuschung vieler Idealisten der damaligen Kommunisten führte.²

Auch die Wirtschaft entwickelte sich nicht sehr gut, obwohl der Lebensstandard in der Tschechoslowakei einer der höchsten im Sowjetblock war. Der führende Ökonom O. Šik

¹ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 6

² Ebd., S. 6

entwickelte das Konzept der Wirtschaftsreform, das jedoch von Novotný nie umgesetzt wurde. Weiter wurden einige Reisebeschränkungen freigesetzt. Mehr als 150.000 Bürger der Tschechoslowakei besuchten 1965 den Westen, was dazu führte, dass die Öffentlichkeit sich bewusst wurde, wie der Lebensstandard außerhalb des Sowjetblocks aussieht. Auf diese Unterschiede wurde von Künstlern und in den Medien hingewiesen. Rote Propaganda aus den 1950er Jahren brach zusammen. Die Führung von Novotný überlebte den 13. Kongress der Kommunistischen Partei im Jahr 1966. Er versuchte, die Kritiker mit einer versöhnlichen Geste zum Schweigen zu bringen, als Novotný einige von ihnen in das Zentralkomitee aufnahm. Unter ihnen waren einige rehabilitierte Kommunisten. Kurz darauf begannen sich die Ereignisse zu bewegen. Im Mai bestätigten Delegierte des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Slowakei in ihrer Führung Alexander Dubček, ein ehemaliges Mitglied der Rehabilitationskommissionen. Dubček gewann schnell einen Teil der Öffentlichkeit auf seiner Seite. Auf der anderen Seite wurde Novotný eindeutig negativ und als Ursache der meisten Probleme wahrgenommen. Novotnýs Position an der Spitze der Partei wurde 1967 während des 4. Kongresses bedroht. Novotný und der gesamte Zeitraum der letzten 20 Jahre wurden scharf kritisiert. Die Autoren forderten eine soziale Wiederbelebung und ein größeres Maß an Freiheit, während sie den Sozialismus und die Regierung der Kommunistischen Partei aufrechterhielten. Es ist, als wollten sie der Kommunistischen Partei eine "zweite Chance" geben, einen echten demokratischen Sozialismus zu etablieren, an den zumindest einige von ihnen noch glaubten. Sie legten damit den Grundstein für eine gemeinsame politische Plattform von Künstlern, slowakischen Kommunisten und tschechischen Reformkommunisten gegen Novotný und seine stalinistische Regierung. Der Versuch von Novotný, die Literaten aufzuhalten, schlug jedoch aufgrund mangelnder Unterstützung innerhalb der Kommunistischen Partei selbst fehl. Ende August verlor Novotný das Vertrauen der slowakischen Kommunisten. Es war die slowakische Frage, die den Hauptpunkt des ersten geschärften Treffens des Vorstands des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei darstellte, das Ende Oktober 1967 in Prag stattfand. Dubček schlug die Trennung der Parteimacht von der Staatsmacht vor. Novotný sah darin einen Angriff auf seine bisher unantastbare Position als erster Sekretär und Präsident. Zu dieser Zeit hatte Dubček jedoch bereits viele Anhänger, wobei die Hälfte der stimmberechtigten Mitglieder des Vorstands und ein erheblicher Teil der anderen Mitglieder des Zentralkomitees, darunter mehrere Sekretäre, anwesend waren.

Darüber hinaus wurde die Demonstrationssitzung am zweiten Tag des Treffens (31. Oktober) von Studenten unterbrochen, die gegen das häufige Abschalten des Stroms in Wohnheimen protestierten. Die öffentliche Sicherheit zerstreute die Studenten gewaltsam.³

Zu dieser Zeit stand nur die 8. Abteilung des Zentralkomitees der KPTsch hinter Novotný. Dann rief er in Moskau um Hilfe. Er sagte, die Konterrevolution und die "Wiederholung Ungarns 1956" seien in Prag. Er bat um die direkte Unterstützung von Breschnew. Am 8. Dezember kam Breschnew heimlich in die Tschechoslowakische Republik und traf sich mit Novotný und Dubček. Er verstand die Quelle dieses Streits nicht. Er hatte den Eindruck, dass der populärere Dubček die Partei besser als Novotný führen würde. Obwohl er bei seiner Abreise keine offizielle Entscheidung traf, erhielten die Reformisten dennoch "grünes Licht" von Breschnew. Die Reformisten versuchten, Novotný während der nächsten Sitzung des Zentralkomitees im Dezember 1967 aus dem Amt zu entfernen. Die Mehrheit der Mitglieder des Zentralkomitees stimmte dem Rücktritt des Ersten Sekretärs zu. Überwältigt stimmte Novotný zunächst dem Rücktritt zu, überlegte es sich dann aber anders und unternahm einen taktischen Gegenangriff. Er verlängerte die Sitzung so weit wie möglich, damit die Abstimmung überhaupt nicht stattfinden würde, und gewann so zumindest bis Anfang Januar Zeit, als die Sitzung fortgesetzt werden sollte. Er war erfolgreich. Die Dezember-Sitzung des Zentralkomitees endete ohne Ergebnisse.⁴

Novotný beschloss, die für den letzten Rettungsversuch gewonnene Zeit zu nutzen. Da er fast keine Anhänger in der Kommunistischen Partei hatte, dachte er über seine eigene gewalttätige Lösung nach. Während der Weihnachtsferien haben Novotný und sein Assistent J. Šejn angeblich herausgefunden, ob er Unterstützung im militärischen Bereich hatte. Er stellte jedoch fest, dass er auf höchster Ebene praktisch keine Unterstützung hatte.⁵

³ ŠVARC, Zdeněk. 1968. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, 2010, Str. 13

⁴ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, str. 7

⁵ Ebd., S. 7

1.2. Hauptprotagonisten

1.2.1. Antonín Novotný

Novotný war der erste Sekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. In dieser Position blieb er von 1953 bis 1968. Gleichzeitig war er von 1957 bis 1968 Präsident der Tschechoslowakei. Er war ein Vertreter der Konservativen, die sich lange Zeit gegen Reformen wehrten. Als A. Dubček 1968 in die kommunistische Parteiregierung eintrat, verlor Novotný alle Ämter und wurde sogar aus der kommunistischen Partei ausgeschlossen. Seine Mitgliedschaft wurde 1971 heimlich wiederhergestellt, aber er kehrte nie in die hohe Politik zurück. Im Alter von 17 Jahren trat er der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei bei. Während der Nazi-Besatzung durchlief er ein Konzentrationslager und gehörte nach dem Krieg zu den Anhängern des Stalinismus.⁶

1.2.2. Alexander Dubček

Dubček ist eine der bekanntesten Persönlichkeiten des Prager Frühlings. Er war der erste Sekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei, wo er A. Novotný ersetzte. Seine Popularität garantierte er durch seine sympathischen öffentlichen Auftritte und den persönlichen Kontakt zu den Bürgern. Erste Sympathien für den Kreml gewann er auch dadurch, dass er fließend Russisch sprach. Kurz vor Kriegsbeginn 1938 kehrte er in die Slowakei zurück, wo er an den illegalen Aktivitäten der Kommunistische Partei der Slowakei teilnahm. 1958 stieg er in die hohe Politik ein, als er in das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei gewählt wurde. Anfang der 1960er Jahre engagierte er sich in der Tätigkeit von Rehabilitationskommissionen, wo er sich bereits als Reformkommunist einen Namen machte. 1963 wurde er zum ersten Sekretär der Kommunistischen Partei der Slowakei gewählt und damit auch Mitglied des Vorstands des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei, wo er jahrelang als Gegner des damaligen Parteichefs A. Novotný funktionierte. Im Januar 1968 löste er A. Novotný als erster Sekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei ab.⁷

⁶ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 6

⁷ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 10

1.2.3. Leonid I. Breschnew

Breschnew war der höchste sowjetische Beamte und erster Sekretär der KPdSU, wo er von 1964 bis 1982 funktionierte. Er unterschied sich nicht sehr von seinen Vorgängern J. V. Stalin und N. S. Chruschtschow, er baute auch einen Personenkult auf. Im Gegensatz zu seinen Vorgängern sicherte er die Loyalität des Parteiapparates durch die Zuweisung von Lebenspositionen. Unter seiner Herrschaft intensivierte sich die polizeiliche Repression, erreichte jedoch nicht die Dimensionen der 1930er und 1940er Jahre. Er führte eine ausgewogene konservative Außenpolitik. Er hatte keine Ambitionen, den Sowjetblock zu erweitern, sondern konzentrierte sich darauf, nicht auseinanderzufallen. Er förderte die Politik der sogenannten „eingeschränkten Souveränität sozialistischer Staaten“ (Breschnew-Doktrin), die er 1968 in der Tschechoslowakei erprobte. Es gibt zwei sowjetische Invasionen, die mit seinem Namen in der Geschichte verbunden sind, nämlich die Tschechoslowakei und Afghanistan.⁸

1.2.4. Gustav Husák

Husák war von April 1969 bis 1987 erster Sekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. Gleichzeitig wurde er Präsident der Tschechoslowakei (1975–1989). Er war führend in Konsolidierung und Normalisierung. Er absolvierte die Juristische Fakultät der Comenius-Universität in Bratislava und engagierte sich schon in jungen Jahren in kommunistischen Bewegungen. Von 1939 bis 1945 stand er in Opposition zum slowakischen Regime. Nach den Wahlen 1946 wurde er zum Ministerpräsidenten der Slowakei ernannt. Anfang der 1950er Jahre wurde er von der tschechoslowakischen kommunistischen Parteiführung von Nationalismus beschuldigt und im Februar 1951 ins Gefängnis gesteckt. Im Mai 1960 wurde er amnestiert und drei Jahre später rehabilitiert, sodass er in die Politik zurückkehren konnte. Im Frühjahr 1968 unterstützte er den Wiederbelebungsprozess, vor allem die Idee der Föderalisierung des Staates. Im April 1968 wurde er stellvertretender Premierminister. Im August nahm er an Moskauer Gesprächen teil, bei denen er sich auf die Seite der UdSSR stellte. Ende August 1968 wurde er in die Führung der Kommunistischen Partei der Slowakei gewählt und ersetzte 1969 A. Dubček als erster Sekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei.⁹

⁸ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 5

⁹ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 56

1.3. Januar 1968 in der Tschechoslowakei

Die vor den Weihnachtsferien von 1967 unterbrochene Hauptsitzung des Zentralkomitees der KPTsch wurde nach dem neuen Jahr fortgesetzt. Dies führte zu wichtigen personellen Veränderungen in der Parteiführung, die den Wiederbelebungsprozess einleiten sollten. Die Bemühungen des Ersten Sekretärs und Präsidenten A. Novotný, einen Teil der Militärkommandanten zu gewinnen, scheiterten. Die Stimmen in dem Vorstand blieben jedoch ausgewogen, fünf gegen fünf. Der Druck anderer nicht stimmberechtigter Mitglieder, dh der Mitglieder des Zentralkomitees und der Sekretäre, nahm jedoch zu. Der Vorstand konnte diesen wachsenden Druck des Zentralkomitees nicht länger ignorieren. Eine sogenannte Konsultationsgruppe wurde eingerichtet, um einen Kompromiss zu finden, der für die meisten Mitglieder des Zentralkomitees akzeptabel ist. Am 4. Januar wurde beschlossen, die höchsten Funktionen des Staates und der Parteien zu trennen, was den Fall von Novotný signalisierte. Am 5. Januar wählte das Plenum des Zentralkomitees schließlich einen neuen ersten Sekretär. Premierminister J. Lenárt (Anhänger von Novotný) hat A. Dubček offiziell nominiert. 166 Mitglieder des Zentralkomitees stimmten dafür. Gleichzeitig erweiterte das Komitee den Vorstand um vier neue Beamte, die ebenfalls Reformen befürworteten. Obwohl Novotný Präsident blieb, war der neue politische Kurs klar. Dieser personelle Wechsel in der Führung der Partei trat unter dem Begriff "Januar" in die kurze Geschichte des Prager Frühlings ein. Gleichzeitig sorgte die Wahl von Dubček weder in der Öffentlichkeit noch im Ausland für Aufsehen. Der neue erste Sekretär erhielt bald ein Telegramm aus dem Kreml mit persönlichen Glückwünschen von Breschnew. Die sowjetische Führung erkannte Dubček als Parteiführer der Tschechoslowakei an. Ende des Monats flog er in die Sowjetunion, um eine obligatorische Audienz beim höchsten sowjetischen Beamten zu erhalten. Breschnew hörte auf seine Absichten, "bestimmte Reformen" durchzuführen, verstand diese aber offenbar nicht, da er Dubček uneingeschränkt unterstützen würde. Er schien mit der neuen Führung der Kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei zufrieden zu sein. Dubček traf sich dann nach und nach mit Vertretern anderer europäischer kommunistischer Länder. Im Gegensatz zu Breschnew erkannten sie jedoch schon damals eine "Konterrevolution" in seinen Reformplänen. Sie äußerten ihre Besorgnis gegenüber Moskau.¹⁰

¹⁰ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 8

In der Zwischenzeit bewegte sich die Tschechoslowakei in Richtung Demokratisierung und der erwarteten Reformen. Der Personalwechsel begann zunächst nur an den höchsten Stellen, später auch in der gesamten Partei, der staatlichen Verwaltung und den sozialen Organisationen. G. Husák, das "Symbol" der späteren Normalisierung, profilierte sich zu dieser Zeit auch unter den slowakischen Kommunisten. Die Reformwelle half auch M. Jakeš, dem letzten Vorsitzenden der Kommunistischen Partei vor November, hohe Positionen zu erreichen. Alle Änderungen wurden von Anfang an von den Medien unterstützt. Bereits Ende Januar war der Öffentlichkeit klar, wie sich die Art der Information über politische Ereignisse verändert hatte. Die Kommentare im „*Rotes Recht*“ ersparten keine offene Kritik an der bisherigen Politik der Kommunistischen Partei. Nicht nur Novotný wurde kritisiert, sondern der gesamte Zeitraum seit Februar 1948. Es ging um die Notwendigkeit der Demokratisierung, das Recht der Bürger auf Transparenz der Informationen sowie die Rechte des Einzelnen und die Meinungsvielfalt. Auf jede scharfe Kritik folgte ein Versprechen auf Wiedergutmachung und eine Vision für die Zukunft. Zu dieser Zeit erschien in den Medien ein neuer Begriff "Sozialismus mit menschlichem Antlitz". Viele sahen darin ein Eingeständnis, dass dem gegenwärtigen Modell die Menschlichkeit fehlte. Alle Zeitungsartikel und Kommentare wurden vom Pressekomitee der sowjetischen Botschaft nach Moskau geschickt. In Warschau, Berlin und Sofia herrschte eine Bestürzung. Im Gegenteil, der Kreml ist vorerst ruhig geblieben. Breschnew wollte offenbar nicht zugeben, dass Dubčeks Unterstützung ein Fehler war.¹¹

1.4. Prager Frühling

Der Prager Frühling war die erste Phase des Wiederbelebungsprozesses, der durch zwei Wendepunkte definiert wurde, die im Frühjahr 1968 die Richtung der weiteren Entwicklung bestimmten. Die Wahl von Dubček in die Führung der Kommunistischen Partei auf der Januar-Sitzung des Zentralkomitees (5. Januar 1968) und die Genehmigung des Aktionsprogramms auf der April-Sitzung (4. bis 5. April 1968). Januar und April wurden zu wichtigen Meilensteinen auf dem Weg zur Demokratie.¹²

¹¹ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 9

¹² EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 10

Die Sitzung im Januar war ein Weg zur Veränderung. In den ersten Wochen nach der Sitzung stärkten die Protagonisten der Reformen ihre Positionen, indem sie die notwendigen personellen Veränderungen förderten. Der Vorstand der Nationalversammlung äußerte kein Vertrauen in den Innenminister J. Kudrn und den Generalstaatsanwalt J. Bartušek. Der Sekretär der 8. Abteilung des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei, M. Mamula, musste ebenfalls gehen. Er wurde durch General Václav Prchlik ersetzt, der den neuen politischen Kurs sehr unterstützte. 1967 lehnte er einen Versuch ab, die Armee zu missbrauchen. Insbesondere in der Slowakei wuchs der Druck für den abgesetzten ersten Sekretär, A. Novotný, als Präsident zurückzutreten. Gleichzeitig wurde der Verdacht untersucht, dass Novotný vor der Januar-Sitzung des Zentralkomitees beabsichtigte, die Armee gegen seine Parteigegner einzusetzen. Zwei wichtige Zeugen, die ihm helfen sollten, vermieden jedoch die Verantwortung. General Šejna verließ den Westen und General Janko beging Selbstmord. Insbesondere die Flucht von Šejna erregte unerwünschte Aufmerksamkeit. Anschließend traf der Oberbefehlshaber des Warschauer Paktes, Marschall Jakubovsky, in Prag ein.¹³

Šejns Flucht beschleunigte die Absicht der Reformer, Novotný loszuwerden. Zu dieser Zeit starteten die Medien eine Kampagne direkt gegen Novotný. Das Militär veröffentlichte eine Informationsbroschüre "wie im Januar", und zum ersten Mal seit Februar 1948 erlaubten sich Fernsehen und Presse, den noch amtierenden hohen Beamten lautstark zu kritisieren. Am 15. März wurde der erste Antrag auf Rücktritt von Novotný gestellt. Der Vorstand des Zentralkomitees stimmte auch seiner Resignation zu. Am 22. März kündigte Präsident Novotný seine Abdankung an. Die bereits laufenden Änderungen fanden zu diesem Zeitpunkt bereits statt. Die vor der April-Sitzung des Zentralkomitees einberufenen Parteitage der Distrikte wurden in der zweiten Märzhälfte in offene Foren umgewandelt, in denen Reformen, Demokratisierung, Fehler in der Vergangenheit und Novotný erörtert wurden. Diese Atmosphäre erinnerte idealistische Kommunisten an die Zeit kurz vor Februar 1948, und viele von ihnen hofften auf einen Staatsstreich. Der spätere Rücktritt von Novotný löste eine Lawine von "dem Misstrauensvotum" und Rücktritten in den unteren Lagen der Partei, nationalen Komitees oder verschiedenen sozialen Organisationen der Partei aus. Diskreditierte Beamte verließen massenhaft und wurden durch Befürworter von Reformen sowie Karrieristen und Opportunisten ersetzt.

¹³ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 14

Die neue Führung der Partei bereitete sich unterdessen auf das Treffen im April vor. Die Hauptziele sind die Umsetzung weiterer personeller Veränderungen in niedrigeren Positionen und insbesondere die Genehmigung des Aktionsprogramms der Kommunistischen Partei. O. Šik arbeitete mit seinem Team an den meisten Texten. Dubček überließ daher wirtschaftliche Fragen Experten. Wirtschaftswissenschaftler bereiteten sich auf Wirtschaftsreformen vor, und Politiker bereiteten sich auf die Wahl eines neuen Präsidenten, den Wiederaufbau der Regierung, die Präsidentschaft des Parlaments und das Zentralkomitee vor. Die Popularität von Dubček und anderen Reformern hat seit Januar rapide zugenommen. Zu dieser Zeit begannen die Bürger der Tschechoslowakei allmählich zu erkennen, dass diesmal vielleicht wirklich Veränderungen für eine bessere Zukunft kommen. Es folgte eine Explosion landesweiter Euphorie und Begeisterung. Die Öffentlichkeit interessierte sich intensiv für Politik und Pressefreiheit drang in die Medien ein. Es fanden Diskussionsabende statt, die für die breite Öffentlichkeit zugänglich waren. Die Bürger versammelten sich auch vor Regierungsgebäuden, um mit den Führern zu diskutieren. Am 28. März, als Dubček das Sekretariatsgebäude verließ, war er von tausend Menschenmengen Prager umgeben. Der Erste Generalsekretär beantwortete ihre Fragen geduldig zwei Stunden lang.¹⁴

1.4.1. Aktionsprogramm

Das Schlüsseldokument aus der Prager Frühlingsperiode "Aktionsprogramm der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei", das am 21. März 1968 von dem Vorstand des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei und folglich vom Plenum des Zentralkomitees auf der April-Sitzung genehmigt wurde ist ein interessantes Dokument in der Geschichte der gesamten internationalen kommunistischen Bewegung. Bis heute sind viele Historiker und Politikwissenschaftler interessiert. Alle "Modelle des Sozialismus", die von den regierenden kommunistischen Parteien, einschließlich der jugoslawischen, chinesischen oder ungarischen, umgesetzt wurden, entstanden unter Bedingungen totalitärer Regime, Zensur und Polizeistaaten. Eine Ausnahme bildete nur die tschechoslowakische Version. Aufgrund der gewaltsamen Unterbrechung der Umsetzung dieses Programms bleibt sein theoretischer Erfolg oder Misserfolg und die endgültige Form des "Sozialismus mit

¹⁴ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 14

menschlichem Antlitz" jedoch nur Spekulation. Die reformistischen Kommunisten versuchten jedoch, dieses Aktionsprogramm bis zum 21. August wirklich durchzusetzen.¹⁵

1.5. Der Wiederbelebungsprozess

In der ersten Aprilwoche 1968 traf sich das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei zu einer Sitzung, dass weitere wichtige personelle Veränderungen und insbesondere den Beginn der Reform versprach. Während der Sitzung stärkte der Liberale Flügel seine Position mit einer Neuwahl des Vorstands und der Sekretäre des Ausschusses, und das Plenum verabschiedete anschließend das grundlegende Reformdokument "Aktionsprogramm der Kommunistischen Partei". Das Zentralkomitee richtete auch die sogenannte "Piller-Kommission" ein und beauftragte sie mit der Durchführung der gerichtlichen und außergerichtlichen Rehabilitationen. Die Wahlen wurden ebenfalls verschoben (ursprünglich für Mai geplant) und Änderungen des Wahlgesetzes wurden empfohlen. Der Wiederbelebungsprozess trat mit der Aprilsitzung in eine neue Phase ein. Die im "Aktionsprogramm" dargelegten Absichten begannen sich zu verwirklichen. Das Parlament bemühte sich, die Änderung einer Reihe von Gesetzen zu beschleunigen, die den Charakter des Staates grundlegend verändern sollten. Der Beginn der Wirtschaftsreform erforderte in erster Linie den Wiederaufbau der Regierung. Am 8. April wurde O. Černík sein neuer Vorsitzender. Eine noch größere Änderung war die Einsetzung des Autors der Wirtschaftsreform, O. Šik, zum stellvertretenden Ministerpräsidenten. Anfang April besetzten die Befürworter von Reformen alle wichtigen Partei- und Staatspositionen. Der neue Innenminister Josef Pavel ersetzte alle Statthalter des Kraftministeriums und umgab sich mit zuverlässigen Befürwortern von Reformen. Mitte Mai begann Pavel auf Änderungen des "Aktionsprogramms" zu drängen. Die StB und andere repressive Kräfte verloren allmählich ihren Status und eine Umstrukturierung war geplant. So begann der Abbau des Polizeistaats. Es trat eine neue Verordnung in Kraft, wonach der Einsatz von Spionagegeräten nicht zur Überwachung der politischen Aktivitäten der Bürger, sondern nur zur Aufdeckung der Aktivitäten ausländischer Geheimdienste eingesetzt werden sollte. Die Zensur wurde ebenfalls bald aufgehoben. Obwohl das Zensurbüro seine Aktivitäten erst im Juni offiziell eingestellt hat, hat es seit März praktisch nicht mehr funktioniert und die Medien konnten über politische Ereignisse frei informieren. Nichtkommunistische soziale Organisationen und politische Initiativen wurden gebildet, der Staat griff nicht gegen sie ein und das derzeitige

¹⁵ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 16

Modell der Nationalen Front brach zusammen. Die linken und sozialdemokratischen Regierungen Westeuropas begrüßten diesen Wiederbelebungsprozess, unterstützten ihn jedoch nicht öffentlich. Es war klar, dass dies nur den leicht vorhersehbaren militärischen Eingriff der Sowjetunion beschleunigen würde. Der demokratische Prozess betraf auch die Kommunistische Partei selbst. Immer mehr niedere Parteiorganisationen forderten die Einberufung eines außerordentlichen Kongresses, der ein völlig neues Zentralkomitee wählen und die Satzungen demokratisieren sollte. Zunächst widersetzte sich der Vorstand, kündigte aber später (1. Juni) an, dass der außerordentliche 14. Kongress der KPTsch am 9. September 1968 stattfinden würde. Viele von ihnen hatten sich eine "Revolution" versprochen.¹⁶ Unter dem Einfluss der Radikalität der Bezirksparteikonferenzen wurde auch die engere Führung des Zentralkomitees, die sich aus den Sitzungen im Januar und April ergab, verfeinert. Eine Minderheit der Konservativen, die ursprünglich die Entwicklung nach Januar unterstützten, stimmte jedoch dem Wiederbelebungsprozess und der Umsetzung des "Aktionsprogramms" nicht zu. Sie hatten Angst, auf dem außerordentlichen Kongress nicht wieder in das Zentralkomitee einzutreten. Sie kamen später zu der Überzeugung, dass nur die Intervention der Sowjetunion ihre Parteikarriere retten könne. In den folgenden Wochen und Monaten nutzten sie jede Gelegenheit, um die KPTsch zu beschuldigen, sich auf eine angebliche Konterrevolution vorbereitet zu haben. Nach dem Aprilsitzung mobilisierte der Kreml schnell Kräfte zur Gegenmaßnahme. Er wahrnahm die Veränderungen in der Tschechoslowakei als unzulässig. Die geplante Wirtschaftsreform erinnerte ihn an die "Rückkehr zum Kapitalismus" und nannte die Demokratisierung innerhalb der KPTsch als "die Vorbereitung einer Konterrevolution".¹⁷

1.6. Internationaler Druck

Der militärischen Invasion der fünf Mitgliedstaaten des Warschauer Paktes in die Tschechoslowakische Republik ging eine fast sechsmonatige Druckoffensive der Parteiführung der Mitgliedstaaten voraus. Sie forderten die tschechoslowakische Führung auf, die Reformen zu verlangsamen und die Totalität wiederherzustellen. Der leichte Druck entwickelte sich allmählich zu einem offenen Konflikt. Der neue Vorstand der KPTsch, die während der Januar-Sitzung gebildet wurde, traf sich zum ersten Mal mit Vertretern der kommunistischen Parteien der Nachbarländer anlässlich der Feierlichkeiten zum sogenannten

¹⁶ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 18

¹⁷ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 19

"siegreichen Februar". Zu dieser Zeit traf eine Delegation der Mitgliedstaaten des Warschauer Pakts in Prag ein. Parteiführer aus der DDR, Polen und Bulgarien hatten zu dieser Zeit bereits Besorgnis über die Entwicklungen in der Tschechoslowakei geäußert, aber der sowjetische Führer Breschnew blieb ruhig. Erst später gab er an, ein "zweites Zentrum" gegen die KPdSU in Prag bemerkt zu haben. Trotzdem gab es zu diesem Zeitpunkt keine Scharmützel, bisher gab es keinen Grund dafür: Zensur und Praktiken des Polizeistaates funktionierten. Nur einige personelle Veränderungen deuteten auf die gefährliche Richtung hin, in die sich die Situation in der Tschechoslowakischen Republik entwickeln könnte.¹⁸

In den folgenden Wochen verstärkte sich der Druck von Ulbricht und Gomulka auf Breschnew. Sie versuchten ihn davon zu überzeugen, dass er in Dubček einen Fehler gemacht hatte und dass die Ereignisse in der Tschechoslowakischen Republik zu einer "Wiederholung Ungarns im Jahr 1956" führten. Anscheinend befürchteten sie, dass die Radikalisierung der Gesellschaft und die Demokratisierung die Grenzen ihrer Länder überschreiten könnte. Später schlossen sich die ungarischen Führer Kádár und Živkov ihnen an. Im Februar und März wurde eine Koalition zwischen Moskau, Warschau, Berlin, Budapest und Sofia (später die Warschauer Fünf) gebildet, die gegen die Tschechoslowakische Republik kämpfte. Nur Rumänien hielt sich zurück. Wahrscheinlich aufgrund von Informationen über den Verlauf der Parteikonferenzen im März beschloss Breschnew zu handeln. Ein RGW-Gipfel war für den 23. März in Dresden geplant. In der Einführungsrede von Ulbricht wurde bekannt gegeben, dass sie sich getroffen hätten, um "die Situation in der Tschechoslowakischen Republik zu erörtern". Vertreter der DDR, der Sowjetunion und Polens zeigten sofort Vorlagen mit "antisozialistischen" Artikeln, die in der tschechoslowakischen Presse veröffentlicht wurden. Die Delegation des Zentralkomitees der KPTsch verteidigte die Entwicklung nach Januar, aber vergebens. Es gab sogar eine "diplomatische Schießerei" zwischen der Tschechoslowakischen Republik und der DDR. Prag schickte daraufhin einen Protestbrief nach Berlin und die Situation beruhigte sich für eine Weile. Nach dem Wiederaufbau der tschechoslowakischen Regierung (8. April 1968) und der Veröffentlichung des "Aktionsprogramms der Kommunistischen Partei" (10. April 1968) wurden die Vertreter der Warschauer Fünf wieder mobilisiert. Diesmal stimmte die sowjetische Führung den Führern der DDR und Polens voll und ganz zu, dass in der Tschechoslowakischen Republik die Gefahr einer "Konterrevolution" und des Abbaus des Sozialismus drohte. Schon damals berücksichtigten die Warschauer Fünf mögliche militärische Interventionen, obwohl

¹⁸ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 24

Breschnew dies zunächst nur als Notfalllösung betrachtete. Am 25. April traf der Oberbefehlshaber des Warschauer Pakts, der sowjetische Marschall Jakowski, in Prag ein, um die Einzelheiten einer zuvor geplanten alliierten Übung mit vier Armeen in der Tschechoslowakischen Republik zu vereinbaren. Sie sollte Ende Juni 1968 stattfinden. Obwohl der Vorstand des Zentralkomitees der KPTsch der Ansicht war, dass sie die Übung absagen würde, stimmte sie ihr schließlich zu. Jede Meinungsverschiedenheit könnte eine unvorhersehbare Reaktion der Sowjetunion hervorrufen. Kurz darauf lud der sowjetische Führer ausgewählte Vertreter des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei nach Moskau ein (4 und 5. Mai 1968). Breschnew "freundlich" warnte seine Gäste vor "antisozialistischen Kräften" und der Gefahr einer "Konterrevolution" in der Tschechoslowakischen Republik. Vor allem die Abschaffung der Zensur, die Entstehung nichtkommunistischer Initiativen und Veränderungen im Sicherheitsapparat gefielen ihm nicht. Er bat daher um ihre Erklärung und um ein Versprechen der Wiedergutmachung. Unmittelbar nachdem diese ausgewählte Delegation Moskau verlassen hatte, trafen Vertreter der Warschauer Fünf zu einem separaten Treffen in Breschnew ein.¹⁹

Nach seiner Rückkehr nach Prag bewertete Dubček die Ergebnisse der Verhandlungen positiv. Die Sowjets sollen die Reformbemühungen verstehen, befürchten jedoch, dass der Demokratisierungsprozess nicht gegen den Sozialismus missbraucht wird. Es folgte ein geschlossenes Treffen, das 36 Stunden gedauert hat, bei dem die Führung der KPTsch die Forderungen der Sowjets nach Maßnahmen gegen aufkommende nichtkommunistische Initiativen erörterte. Am Ende beschlossen sie, sich nicht an den Kreml zu halten und den Wiederbelebungsprozess fortzusetzen.²⁰

Die folgenden Wochen waren vor dem Sturm ruhig. Die Vorwürfe und Proteste aus Moskau hörten auf. In der Zwischenzeit bereitete sich das sowjetische Politbüro auf eine mögliche militärische Intervention vor und suchte nach glaubwürdigen Leuten in der Kommunistischen Partei, um diese zu unterstützen. Sie fanden potenzielle Kollaborateure in den Reihen der "konservativen Opposition". Anfang Juni kam eine weitere Initiative aus Prag, die den Kreml zu direkten militärischen Vorbereitungen zwang und eine Frist für eine mögliche militärische Intervention festlegte. Dieser Anstoß war ein außerordentlicher Kongress, der am 9. September 1968 vom Zentralkomitee der Kommunistischen Partei einberufen wurde. Die Sowjets und ihre Verbündeten erwarteten von ihm den Verfall der Tschechoslowakischen Kommunistischen Partei in ihrer Totalitätskonzeption und die

¹⁹ BENČÍK A. V chapadlech kremelské chobotnice (Praha: Mladá fronta, 2007), S. 91

²⁰ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 24

Entstehung einer völlig neuen Nicht-Sowjets-Parteiart. Dann wurde es eben erwartet, wenn ein neuer Vorwand für weiteren Druck auftauchen würde. Am 26. Juni veröffentlichte die tschechoslowakische Presse den Aufruf "Zweitausend Worte", der die Bürger ermutigte, sich zu engagieren und mit Anhängern der alten Ordnung "Rechnungen zu begleichen". Das Politbüro der Kommunistischen Parteien der Warschauer Fünfer reagierte sofort und sandte äußerst scharfe Protestbriefe nach Prag. In den Dokumenten wurde konstatiert, dass in der Tschechoslowakischen Republik eine Konterrevolution entstand würde, die die führende Rolle der Partei und die Grundlagen des Sozialismus untergrub. Die Briefe endeten mit dem Vorschlag, ein gemeinsames Treffen der Führung aller sechs kommunistischen Parteien abzuhalten.²¹

Der Vorstand des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei erörterte die Briefe am 8. und 12. Juli. Sie beschlossen, das gemeinsame Treffen abzulehnen. Anstelle dieses Treffens boten sie "bilaterale Gespräche" an. Anscheinend hofften sie, ihre Positionen in "Eins-zu-Eins" -Verhandlungen leichter verteidigen zu können als in "Eins-zu-Fünf" -Verhandlungen. Die Reformisten hofften daher, dass sie ohne die Intervention der DDR und Polens nur mit der Sowjetunion zusammentreffen könnten. Als Reaktion auf die Ablehnung aller sechs Parteien unternahm Breschnew jedoch einen Schritt, der den Ernst der Lage dokumentierte: am 14. und 15. Juli in Warschau trafen sich die Führer der Warschauer Fünf, um den Text eines weiteren gemeinsamen offenen Briefes an die Führung der KPTsch zu genehmigen. Der erste Teil des Dokuments erweiterte nur die Thesen der vorhergehenden fünf getrennten Briefe, und im zweiten Teil des Briefes waren die definitiven Forderungen, wie der Kampf gegen rechte Kräfte, die Erneuerung der Zensur usw. Der Vorstand des Zentralkomitees der KPTsch wollte nicht, dass der Inhalt des Dokuments durch die Medien veröffentlicht wird, es ist jedoch passiert. Es gab dann starke Empörung. Es erinnerte nicht nur Senioren an die Situation mit München (1938), dh "über uns ohne uns". Die Medien veröffentlichten daraufhin die Antwort der tschechoslowakischen Reformbeamten. Es sprach von ihren aufrichtigen Zielen und Proklamationen des Prager Frühlings. Als Antwort wurde gesagt, dass "die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei auf freiwillige Autorität und Unterstützung im Volk angewiesen ist". Mit anderen Worten, es besteht keine Notwendigkeit, die Zensur oder den Polizeistaatsapparat wiederherzustellen, und dass eine Rückkehr zu undemokratischen Regierungsformen, wie dies vor Januar der Fall war, nicht möglich ist. Das erweiterte Plenum des Zentralkomitees der KPTsch, das die Antwort billigte, lehnte schließlich den Druck von

²¹ VYKOUKAL, LITERA, TEJCHMAN Východ. Vznik, vývoj a rozpad sovětského bloku 1944-1991 (Praha: Libri. 2000), S. 531

außen ab. Zum dritten Mal widersetzte sich die tschechoslowakische Führung offen den Forderungen des Kremls.²²

1.7. Treffen in Čierná nad Tisou

Die militärische Übung des Warschauer Paktes endete zu einer Zeit, als die sogenannte "Briefaffäre" stattfand. Die sowjetischen Truppen verließen jedoch die Tschechoslowakei, obwohl sie nicht zu weit gingen. Im Süden Polens und in der DDR versammelten sich während Juli die invasiven Armeen für die Intervention. Sowjetisch-polnische Übungen fanden auch auf polnischem Gebiet statt. Der sowjetische Geheimdienst untersuchte daher die mögliche Reaktion westlicher Länder. Das Ergebnis war nicht überraschend: Der Westen beabsichtigt nicht, sich für die Tschechoslowakische Republik einzusetzen. Eine politische Entscheidung bezüglich einer militärischen Intervention wurde jedoch noch nicht getroffen. Breschnew hoffte immer noch, die Führer der Tschechoslowakischen Republik überzeugen zu können. Am 19. Juli schlug er den Vertretern der Tschechoslowakischen Republik ein "bilaterales Treffen" des vollständigen Vorstandes des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei und des Zentralkomitees der KPdSU ohne Beteiligung anderer Mitglieder der Warschauer Fünf vor. Er stimmte zu, dass das Treffen am Bahnhof in Čierná nad Tisou stattfinden würde. Die beiden Seiten einigten sich auch auf einen Termin, und die Gespräche sollten am 29. Juli beginnen. Die Besorgnis über den sowjetischen Druck wuchs in der Gesellschaft. Drei Tage vor dem Treffen wurde in den Nachrichten die Unterstützung der tschechoslowakischen Führung nicht nur von den Parteigremien, sondern auch von einzelnen Bürgern ausgedrückt.²³

Der Inhalt der Gespräche unterschied sich jedoch nicht grundlegend von den Gesprächen in Dresden oder Moskau. Die Sowjets warnten vor einer "Konterrevolution" und boten Unterstützung im Kampf gegen "antisozialistische Kräfte" an. Gleichzeitig versteckten sie jedoch nicht ihre Empörung über die derzeitige "Untätigkeit der Führung der KPTsch". Die tschechoslowakische Partei verteidigte sich dafür, dass sie die volle Kontrolle über die Situation habe und dass in der Tschechoslowakischen Republik keine Gefahr einer "Konterrevolution" bestehe. Am letzten Tag verhandelte Dubček mit Breschnew unter vier Augen. Kein schriftliches Dokument und auch keine Aufzeichnung kam von ihrem Treffen. Währenddessen erweiterte Breschnew angeblich seine Forderungen aus den Mai-Gesprächen in Moskau um eine Liste mit Namen von Personen, die die Kommunistische Partei verlassen

²² EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 25

²³ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 26

müssen. Er verließ das Treffen in positiver Stimmung und verschob die Invasionsentscheidung. Er gab der tschechoslowakischen Führung eine "letzte Chance". Die Mehrheit der Mitglieder des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei bezeichnete die Gespräche ebenfalls als "erfolgreich". Die Presse berichtete daher über "Beruhigung der Situation". Auf das Treffen in Čierná nad Tisou folgte ein kurzes Treffen in Bratislava (2. August 1968), an dem auch andere Mitglieder des Warschauer Pakts teilnahmen. Im Wesentlichen war es nur ein Ausdruck eines für beide Seiten positiven Eindrucks vom vorherigen Treffen. Der Kreml verfolgte dann die Situation in der Tschechoslowakei genau. Gleichzeitig beendete er auch die militärischen Vorbereitungen. Zwei Wochen sind vergangen und in Prag hat sich nichts geändert. Die Medien arbeiteten weiterhin ohne Zensur, Dokumente wurden für den 14. außerordentlichen Kongress vorbereitet (der von den Sowjets verboten wurde), an Wirtschaftsreformen wurde gearbeitet und die Mitarbeiter des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei blieben unverändert. Also entschied Breschnew. Gegen Mitte August erteilte er den Befehl, die Operation *Donau* zu starten. Dieser Anweisung ging eine Abstimmung des engsten Politbüros voraus. Nach dem 17. August begannen die Truppen des Warschauer Pakts, sich der tschechoslowakischen Grenze zu nähern.²⁴

1.8. 21. August 1968

Hauptziel der Interventionstruppen waren zunächst Regierungs- und Parteigebäude im Zentrum von Prag. Die Medien-, Telekommunikations- und Militäreinrichtungen sollten später dazukommen. Gleichzeitig gingen Truppen von der Grenze zur DDR und Eliteeinheiten aus Polen, die auf dem Luftweg transportiert wurden, nach Prag. Die Besetzung von Prag ging sehr schnell. Die ersten Soldaten landen um zwei Uhr morgens am Flughafen Ruzyně. Eine Stunde später umzingeln die Sowjets das Gebäude des Premierministers in der Innenstadt. Soldaten verhaften Premierminister O. Černík. Außerdem wurde das Gebäude des Sekretariats des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei umstellt, in dem Dubček und mehrere andere Mitglieder der Präsidentschaft isoliert blieben. Während Parteimitglieder auf das Eintreffen der Russen warten, versuchen Demonstranten, die im Rundfunk über die Invasion gehört haben, das Gebäude mit ihren eigenen Körpern zu schützen. Zu diesem Zeitpunkt starb das erste Opfer der Invasion. Ein junger Mann wurde erschossen und starb auf der Stelle. Dann brechen sowjetische Soldaten in das Gebäude ein und nehmen die anwesenden tschechoslowakischen Beamten fest. Sie dürfen mit niemandem mehr kommunizieren. Bis

²⁴ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 27

zum 27. August können sie sich mit niemandem verbinden, nicht einmal mit ihren eigenen Familien. Das Gebäude des Zentralkomitees ist derzeit vollständig umgeben.

Auch andere Regierungsgebäude im ganzen Land waren vormittags und nachmittags besetzt. Sie dringen bald in die Medienbüros ein. Inzwischen versammeln sich die Bürger in den Innenstädten. Demonstranten versuchen Panzer zu stoppen und mit Soldaten zu diskutieren. Der Prager Altstädter Ring war voller Menschen. Auch auf dem Wenzelsplatz versammeln sich Bürger, und bald waren Schüsse von automatischen Waffen und sogar Explosionen zu hören. Die Nachricht von einem dramatischen Zusammenstoß vor dem tschechoslowakischen Rundfunk verbreitet sich unter den Demonstranten auf dem Platz, auf dem siebzehn Menschen gestorben sein sollen. Später kehren mehrere Panzer von der Rundfunksplatzierung zum Wenzelsplatz zurück und eröffnen das Feuer auf das Gebäude des Nationalmuseums. Mehrere Menschen wurden verletzt und sowjetische Panzer verhinderten den Zugang von Krankenwagen.²⁵

Auch der offizielle Vertreter des Staates, Präsident L. Svoboda, sprach im Rundfunk. Seine Rede war jedoch für die meisten Menschen enttäuschend, da er die Invasion nicht verurteilte. Er wurde nicht einmal dem Zentralkomitee der Kommunistischen Partei seine Unterstützung ausgesprochen und nur sagte: "Bürger, bleib ruhig!". Die Sowjets hatten ihn im Vorfeld als Mitkämpfer im Kampf gegen das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei gewählt, damit er seine Funktion ohne sowjetische Aufsicht weiterhin frei ausüben konnte. Aber auch die Prager Burg wurde umzingelt. Verschwörer unter der Führung von A. Indra und V. Bil'ak verstecken sich unterdessen in der sowjetischen Botschaft und arbeiten an einem Plan zur Bildung einer prosovietischen Bauern-Arbeiter-Regierung. Sie hoffen, dass dieser Plan später von Präsident Svoboda genehmigt wird. Gegen neun Uhr wurden Dubček, Smrkovský, Kriegel und Špaček direkt im Gebäude des Zentralkomitees festgenommen. Sie wurden von tschechoslowakischen StB-Agenten festgenommen und sofort dem KGB übergeben. Die Sowjets transportierten sie dann zuerst nach Legnica in Polen und dann nach Ushgorod in der Karpatenukraine. Die Verschwörer treffen dann auf der Prager Burg ein, um Präsident Svoboda zu besuchen und ihren Vorschlag für die Bildung einer neuen Regierung vorzulegen. Der Präsident hört ihren Vorschlag, nennt aber nicht ihre "Regierung". Er hat immer noch eine legale Regierung, auch wenn sie unvollständig ist. Nachdem die Verschwörer gegangen sind, trifft sich die Regierung direkt im Prager Burg, wo sie nicht unter der Kontrolle der Sowjets sind. Das Regierungskabinett verurteilt die Invasion und fordert den Abzug der Truppen.

²⁵ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 34

Gleichzeitig wird den stellvertretenden Innenminister Šalgovič entlässt. Auch das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei und die Nationalversammlung treffen sich an geheimen Orten in Prag. Beide Gremien verurteilen die Invasion. Das Parlament wendet sich sogar an die UNO. Das Stadtkomitee der Kommunistischen Partei in Prag gibt einen neuen Termin für den 14. außerordentlichen Kongress am 22. August bekannt. Er fordert die Abgesandten auf, durch Rundfunk und Fernsehen, in die Hauptstadt zu kommen. Unmittelbar danach ist den Eindringlingen klar, dass die geplante schnelle Eliminierung der Medien gescheitert ist. Die Redaktionshauptsitze unterstützten weiterhin die Regierung, obwohl sie bereits von sowjetischen Truppen besetzten sind. Die Redaktionen selbst zogen ins Nirgendwo. Zeitungen und der tschechoslowakische Rundfunk funktionieren weiterhin und nennen Soldaten "Eindringlinge". Sie veröffentlichen sogar eine Liste mit Namen von "Verrätern". Trotz aller Panik der tschechoslowakischen Bevölkerung beabsichtigt die Tschechoslowakische Volksarmee keinen bewaffneten Widerstand leisten. Der Vorstand des Zentralkomitees forderte auch die Armee auf, zurückzuhalten. Andererseits versuchten sie keineswegs, die Ankunft der Einbrecher zu vereinfachen. Den Verlauf der Invasion selbst konnten sie jedoch nicht beeinflussen.²⁶

1.9. Der Kongress in Vysočany

Im Mai 1968 beschloss die Führung der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei unter Führung von Alexander Dubcek, einen außerordentlichen Kongress einzuberufen, dessen Eröffnung für den 9. September 1968 geplant war. Die Angst im Verlauf dieses Kongresses war einer der Hauptgründe, warum sich das sowjetische Politbüro für eine bewaffnete Intervention entschied. In der unmittelbaren Reaktion auf die Invasion vom 21. August 1968, die Entführung von Parteiführern in die Sowjetunion und die Bemühungen der "Kollaborateure", eine sogenannte Arbeiter-Bauern-regierung zu errichten, wurden Delegierte unter der Führung von gewählt Die Kommunistische Partei in Prag berief spontan einen außerordentlichen Kongress ein. Er fand am 22. August in Prag statt und ging als sogenannter Vysočany-Kongress in die Geschichte ein. Resolutionen zur Verurteilung der Besetzung der Tschechoslowakei wurden angenommen und ein neues Zentralkomitee gewählt. Doch am 26. August 1968 unterzeichnete die tschechoslowakische Staats- und Parteidelegation in Moskau das sogenannte Moskauer Protokoll, in dem der Vysočany-Kongress für ungültig erklärt

²⁶ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 36-37

wurde. Das Moskauer Protokoll wurde vom Zentralkomitee der Kommunistischen Partei auf einer Sitzung am 31. August 1968 angenommen.²⁷

1.10. Moskauer Protokoll

Der Kongress in Vysočany zerstörte die Bemühungen um die Machtübernahme in der Tschechoslowakei und die Bildung einer provisorischen Bauern-Arbeiter-Regierung, die die sowjetische Besatzung legalisieren sollte, vollständig. Während Indra und Biřak versuchten, die Bildung dieser temporären Regierung zu planen, rechnete die Kreml-Führung nicht mehr mit ihnen. Die Umstände zwangen Breschnew, seine Taktik zu ändern. Er beschloss, unter Beteiligung aller Fraktionen zwischen den Vorstand des Zentralkomitees der KPdSU und den übrigen tschechoslowakischen Vertretern zu verhandeln. Der Kreml lud zuerst den Präsident L. Svoboda auf sein Territorium ein. Außerdem wurde diese „Delegation“ durch drei Regierungsvertreter (darunter G. Husák) und drei Vertreter der konservativen Opposition (darunter Indra und Biřak) ergänzt. Am 23. August reiste die Delegation nach Moskau. Gleichzeitig war angeblich geplant, ein Sonderkommando in der Nähe von Uščhorod zu landen, um die inhaftierten tschechoslowakischen Vertreter zu finden und freizulassen. Dieser Plan wurde jedoch vom tschechoslowakischen Verteidigungsministerium unterbrochen. Inzwischen wurden sechs entführte tschechoslowakische Beamte nach Moskau überstellt, damit sie auch an den geplanten Verhandlungen teilnehmen konnten. Die Moskauer Gespräche begannen am Abend des 23. August. Breschnew sprach mit Dubcek und Cernik, dann auch mit Svoboda. Dubcek versuchte noch vor dem 21. August, die Entwicklung der Tschechoslowakei zu verteidigen, während Svoboda den Hauptthesen des sogenannten Moskauer Protokolls zustimmte. Am nächsten Tag wurden die Treffen fortgesetzt. Der Präsident der Tschechoslowakischen Republik konnte sich mit inhaftierten Beamten treffen. Er überredete sie, dem bevorstehenden Abkommen mit den Sowjets beizutreten. Auch Vertreter der "Warschauer Fünf" trafen am 24. August in Moskau ein. In der ersten Verhandlungsrunde (23. und 24. August) erhielt Breschnew einen Überblick über die Ansichten und künftigen Möglichkeiten einzelner tschechoslowakischer Vertreter, auf deren Grundlage weitere Pläne geschmiedet wurden. Es gab eine Gruppe von Reformbefürwortern, die so schnell wie möglich aus der Führung der Kommunistischen Partei verschwinden mussten, sowie eine Gruppe von Konservativen, die sich jedoch als ziemlich inkompetent erwiesen. Außerdem hat sich hier eine dritte Gruppe gebildet, die vorerst durch Präsident

²⁷ PAUER J. Praha 1968 (Praha: Argo. 2004) S. 204

Svoboda und G. Husák vertreten wird, die bereit ist, sich der sowjetischen Linie zu unterwerfen. Auf diese Gruppe **setzte** die sowjetische Führung. Breschnew sieht einen Durchbruch bei den Verhandlungen und lädt deshalb sechs weitere Vertreter des Zentralkomitees der KPTsch nach Moskau ein; fünf Konservative und ein Reformier.²⁸

Am 25. August tagt zum ersten Mal der Vorstand des Zentralkomitees der KPTsch im Kreml. Breschnew lässt sie zunächst die Streitigkeiten zwischen ihnen innerhalb des Vorstands des Zentralkomitees der KPTsch lösen. Biľak legte daraufhin den Sowjets einen schriftlichen Vertragsentwurf vor, das sogenannte Moskauer Protokoll, und überredete andere, es zu unterzeichnen. Das Dokument stellt eine erhebliche Einschränkung der staatlichen Souveränität der Tschechoslowakei dar. Die einstige natürliche Autorität des Politbüros soll nun in eine echte Diktatur umgewandelt werden. Für das Dokument stimmten nicht nur die Konservativen, sondern auch Svoboda und Husák. Die Moskauer Gespräche gipfelten in einem gemeinsamen Treffen des Vorstands des Zentralkomitees der KPdSU und des Vorstands des Zentralkomitees der KPTsch, das am 26. August 1968 stattfand. Dubcek und andere Reformisten weigerten sich zunächst, das Dokument zu unterzeichnen, daher drohte die sowjetische Partei "zivil Krieg" und Blutvergießen. Immerhin haben die Reformisten und andere tschechoslowakische Funktionäre das Moskauer Protokoll unterzeichnet. Am Nachmittag des 27. August kehrte die tschechoslowakische Delegation, darunter A. Dubček, nach Prag zurück.²⁹

1.11. Prager Herbst

Die tschechoslowakische Reformführung blieb im Amt, allerdings nur vorübergehend. Sie konnten gerade deshalb im Amt bleiben, weil sie das Moskauer Protokoll unterzeichnet hatten. Auf der ersten Sitzung des Zentralkomitees der KPTsch nach seiner Rückkehr aus Moskau, die am 31. August 1968 stattfand, setzte die Parteiführung den ersten von vielen Kompromissen durch. Sie stimmte den Hauptthesen des Moskauer Protokolls zu und annullierte damit den 14. außerordentlichen Kongress der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei, der am 22. August stattfand. Gleichzeitig koopten 80 Delegierte des Kongresses in Vysočany das Zentralkomitee. Mehrere Konservative wurden aus der Präsidentschaft entfernt, darunter auch Leute, die den Kreml nicht mochten (zB Kriegel). Die Öffentlichkeit nahm das Ergebnis der Sitzung mit Verlegenheit zur Kenntnis. Dies

²⁸ PAUER J. Praha 1968 (Praha: Argo. 2004) S. 277

²⁹ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 52

signalisierte eine deutliche Verlangsamung des Wiederbelebungsprozesses. Präsident Svoboda entließ Innenminister J. Pavel und die Nationalversammlung nahm am 13. September die Zensur wieder auf. Nichtkommunistische Initiativen mussten ihre Aktivitäten sofort einstellen. G. Husák, der Hauptinitiator der damaligen Föderalisierung des Staates, wurde in der Parteiführung immer prominenter. Anschließend wurde er zum ersten Sekretär des Zentralkomitees der KSS gewählt. Moskau unterstützte ihn, und so wuchs sein Einfluss und verdrängte die Reformisten nach und nach aus ihren Ämtern und ersetzte sie durch seine Anhänger. Anfang Oktober reiste die tschechoslowakische Führung zum zweiten Treffen, das am 4. und 5. Oktober 1968 stattfand, nach Moskau. Nach ihrer Rückkehr musste die tschechoslowakische Führung im Parlament ein Abkommen über die vorübergehende Bewegung der sowjetischen Truppen auf tschechoslowakischem Gebiet unterzeichnen und billigen. Am 28. Oktober protestierten Studenten und Arbeiter in der gesamten Tschechoslowakischen Republik gegen dieses Abkommen und die bevorstehende Normalisierung. Anschließend kam es zu einer Auswanderungswelle tschechoslowakischer Bürger nach Westeuropa. Die Studenten kehrten nicht von Studienaufenthalten und Brigaden zurück, und wer konnte, besorgte sich schnell ein Visum für die Reise nach Westen. Konservative verbreiteten bewusst Gerüchte über die Hauptvertreter des Prager Frühlings. Dubček konzentrierte sich unterdessen auf den Prozess der Föderalisierung des Staates und die Lösung wirtschaftlicher Probleme. Im Herbst 1968 stieg der Lebensstandard der Bevölkerung, insbesondere der Rentner, deutlich an. Moskau und die Konservativen beobachteten Dubček jedoch zu dieser Zeit genau und warteten auf einen Vorwand, um ihn zu entlassen.³⁰

1.12. Das Jahr 1969

Zu diesem Zeitpunkt waren die Ereignisse zwischen April und September 1968 vollständig begraben, die Entwicklung im Folgejahr 1969 war von vier Ereignissen geprägt. Dies waren die Selbstverbrennung von Jan Palach, die sogenannte Hockey-Affäre und die Aprilsitzung, die Ausschreitungen zum ersten Jahrestag der Besetzung und die Septembersitzung. Die Autorität der KPTsch nahm im Laufe des Herbstes allmählich ab. Der allgemeine Widerstand gegen die Besetzung entwickelte sich allmählich zu einer antikommunistischen Stimmung im

³⁰ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 54-55

Zusammenhang mit dem Verlust der Ernsthaftigkeit der KPTsch in der Öffentlichkeit. Die Zensur wurde erneuert, die tschechoslowakische Führung stimmte der Präsenz sowjetischer Truppen auf dem Gebiet der Tschechoslowakei zu, und einige Vertreter der Kommunistischen Partei wurden auf Moskaus Bitte hin abgesetzt. Im Januar 1969 provozierte Jan Palach die tschechoslowakische Öffentlichkeit mit seiner verzweifelten und mutigen Tat. Ein Student der Geschichte und Volkswirtschaftslehre versuchte am 19. Januar 1969 die Selbstverbrennung als Zeichen des Protests gegen die Besetzung. Er starb an den Folgen seiner Verletzungen. Die Beerdigung fand am 25. Januar statt und wurde zu einer bundesweiten stillen Demonstration gegen die Normalisierung. Zwei Monate später wechselte die neue Führung der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei unter Führung von Husák zum endgültigen Abbau der Nachjanuar-entwicklung. Die sogenannte Hockey-Affäre wurde zum geeigneten Vorwand, um den Reformflügel abzulösen. Am 20. März besiegten tschechoslowakische Eishockeymannschaft die sowjetische Mannschaft bei der Weltmeisterschaft in Stockholm. Die Feiern dieses Sieges wurden zu antikommunistischen Demonstrationen. Moskau reagierte sehr hart auf diese Demonstrationen, und Breschnew drohte, sowjetische Truppen auf die Straßen der Tschechoslowakei zu entsenden. In der Führung der KPTsch verbreiteten sich Gerüchte, wonach die "staatliche Unabhängigkeit der Tschechoslowakei" bedroht sei. Die Welle übertriebener Hysterie, die durch diese ganze Situation ausgelöst wurde, legt nahe, dass es sich wahrscheinlich um eine künstlich herbeigeführte Affäre handelte. Am 17. April trat die Plenarsitzung des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei zusammen, um A. Dubček seines Amtes zu entheben. Ein neuer elfköpfiger Vorstand unter der Leitung von G. Husák wurde gewählt. Dubček blieb Vorstandsmitglied. Husák begann daraufhin mit dem „Konsolidierungsprozess“. Darauf folgte die Einführung der reformfeindlichen Maßnahmen. Dies wurde durch die Mai-Sitzung des Zentralkomitees bestätigt, bei der die erste Personalbereinigung stattfand. Die neue Führung der KPTsch fürchtete den ersten Jahrestag der Besetzung. Sie erwarteten, einige Demonstrationen abzuhalten. Die Führung beschloss daher, gegen die Demonstrationen vorzugehen, um dem Kreml zu zeigen, dass er die Situation in der Tschechoslowakei fest im Griff hat. Allerdings kam es zu Demonstrationen. Am 16. August begannen Demonstranten, sich auf dem Wenzelsplatz zu treffen. An der Hauptdemonstration, die am 21. August 1969 stattfand, nahmen fast 100.000 Menschen teil. Demonstrationen fanden auch in Brünn, Liberec und anderen Städten statt. Die Sicherheitskräfte gingen hart gegen sie vor und ihr Eingreifen war unverhältnismäßig. Während dieser Demonstrationen starben fünf junge Menschen in den Straßen von Prag und Brünn. Der letzte Punkt im Prager Frühjahr war die

Septembersitzung, die vom 25. bis 29. September 1969 stattfand. Husák ging zu einer "Endlösung". Er entfernte J. Smrkovsky und A. Dubcek aus dem Vorstand der KPTsch und schloss alle 80 Mitglieder aus dem Zentralkomitee aus, die am 31. August 1968 auf der Grundlage des Vysočany-Kongresses kooptiert wurden. Die führenden Reformer wurden aus der Partei ausgeschlossen. Im Januar musste O. Černík als Ministerpräsident zurücktreten. Damit begann das Normalisierungsjahr 1970 und kehrte damit in die Zeit lange vor 1968 zurück.³¹

1.13. Folgen 1968 in der Tschechoslowakei

Die Besetzung der Tschechoslowakei im August 1968 und die Selbstverbrennung von Jan Palach im Januar 1969 verursachten größere Umwälzungen in der Welt als der Prager Frühling. Demokratische Länder wie Deutschland und Österreich nahmen dann mehr als 200.000 Tschechoslowaken auf, die auswandern wollten. Diese Länder haben sich jedoch nicht zugunsten der Tschechoslowakei selbst engagiert.

Paradoxerweise wurde den Sowjetblock durch die gesamte sowjetische Besetzung am stärksten beschädigt. Jugoslawien hörte auf, gute Beziehungen zur Sowjetunion zu pflegen, und Albanien trat aus dem Warschauer Pakt aus, um gegen die Besetzung der Tschechoslowakei zu protestieren. Die Ereignisse in der Tschechoslowakei beeinflussten sogar die internationalen Beziehungen auf der anderen Seite der Welt. Das kommunistische China kritisierte scharf die sowjetische Intervention. Die sowjetische Invasion "tötete" die kommunistische Bewegung im Westen fast. Die meisten kommunistischen Parteien in demokratischen Ländern haben die Besetzung verurteilt. Nur von Moskau finanziell abhängige Parteien stimmten der Besetzung zu (z.B. Westdeutsche oder Griechen). Insgesamt lässt sich sagen, dass die tschechoslowakische Besetzung zu einem deutlichen Rückgang der Popularität kommunistischer Parteien in ganz Europa führte. In vielen Ländern traten die kommunistischen Parteien nach 1968 überhaupt nicht ins Parlament ein. Nach dem August 1968 erlebte die tschechoslowakische Gesellschaft einen gewaltigen Umbruch, der sie praktisch bis heute kennzeichnet. Hier traten Elemente der sogenannten "Russophobie" auf. Der Großteil der Gesellschaft verstand, dass das sowjetische Modell des Sozialismus nicht reformiert werden konnte, und Zehntausende verließen die Kommunistische Partei. Die ganze Situation entwickelte sich allmählich zu antikommunistischen Ideen. In den nächsten zwanzig Jahren operierte die Führung der Kommunistischen Partei unter Bedingungen "begrenzter

³¹ EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 56-57

Souveränität", während die Kommunistische Partei praktisch keine Unterstützung mehr von den Bürgern hatte. Die ganze Situation kulminierte allmählich im Herbst 1989, als die Samtene Revolution stattfand, als der endgültige Fall des Kommunismus in der Tschechoslowakei stattfand.³²

2. Das Jahr 1968 in Deutschland

2.1. Der Zweck der Studentenrevolte

In den Anfängen der deutschen Studentenbewegung war der Hauptzweck der Proteste, auf die Probleme der Dritten Welt und das pseudodemokratische System, das weiterhin eine Diktatur verbarg, aufmerksam zu machen. Allmählich kam es jedoch vor allem im Laufe des Jahres 1967 zu einer zunehmenden Radikalisierung. Rudi Dutschke entwickelte am 9. Juni 1967 seinen Begriff des Voluntarismus, der zur Grundlage der studentischen Revolutionskonzeption wurde. Die Idee, die linke Studenten Dutschkes Rede entnommen hatten, war, dass die aktive Beteiligung des Einzelnen entscheidend sei und Revolution ein ständiger Prozess der Selbsterkenntnis sei. Studenten begannen, aus revolutionären Theorien konkrete Strategien für die Durchführung des Putsches zu ziehen. Che Guevaras Ideen zur Zerstörung des Kapitalismus wurden ihnen zum Beispiel zum Vorbild. Ziel war es in der Folge, Misstrauen gegenüber dem parlamentarischen System des Staates zu provozieren und eine allgemeine Desintegration repressiver Institutionen im Staat herbeizuführen. Dieses Misstrauen gegenüber dem parlamentarischen System führte dazu, dass die Studentenbewegung nicht nur eine außerparlamentarische Opposition bildete, sondern auch Ideen für eine neue Regierungsform entwickelte. Der Zweck dieser Revolution ging allmählich von der Errichtung der Demokratie zur Umerziehung des Volkes zu kritischem Denken über.³³

³² EMMERT, František. Rok 1968 v Československu. V Praze: Vyšehrad, 2007, S. 58-59

³³ LANGGUTH, G. Mythos '68, s. 82-83.

2.2. Die Anfänge der Studentenproteste

Am 7. Mai 1965 kam es an der Freien Universität Berlin zu Hochschulprotesten. Anlässlich der Niederlage des Nationalsozialismus war hier die Veranstaltung Restauration und Neubeginn - die Bundesrepublik 20 Jahre danach geplant, die am 8. Mai stattfinden sollte. Es sollte eine Diskussion geben, an der auch der Journalist Erich Kuby teilnehmen sollte. Der Rektor der Freien Universität, Herbert Lüers, verbot jedoch die Teilnahme Kubys. E. Kuby war seit 1958 von der Universität ausgeschlossen, weil er sie "eine unfreie Universität hinter dem Brandenburger Tor" nannte. Die Studierenden verstanden die Entscheidung des Dekans als Einschränkung der Meinungsfreiheit. Also sprach Kuby am 7. Mai vor der Universität.³⁴ Damals vereinbarten die Studenten, in der darauffolgenden Woche immer von neun bis fünf Uhr nachmittags vor der Universität zu protestieren. Sie unterzeichneten Protestbeschlüsse, malten Plakate mit den Slogans "Wir wollen eine FREIE UNIVERSITÄT". Etwa einen Monat später schrieb Ekkehart Krippendorf, Assistent am Otto-Suhr-Institut, in einem Artikel, dass nicht nur Kuby am 7. Der Rektor bestritt dies, obwohl Krippendorf Recht hatte. Damals entschuldigte sich Krippendorf jedoch beim Rektor, dennoch entschied Rektor Lüers, den Arbeitsvertrag von Krippendorf nicht zu verlängern. Neben den Studierenden waren auch einige Professoren mit diesem Schritt nicht einverstanden. Zum Wintersemester wurde Hans Joachim Lieber neuer Rektor der Freien Universität, von dem die Studierenden einen liberaleren Ansatz versprachen.³⁵

2.3. SDS

SDS steht für Sozialistischer Deutscher Studentenbund. SDS wurde 1946 in Hamburg gegründet und ihr Vorsitzender wurde später der spätere Bundeskanzler Helmut Schmidt. Anfangs war der SDS Teil der SPD, doch nach etwa zehn Jahren begannen sich ihre Vorstellungen deutlich zu unterscheiden. Unter dem Einfluss der linken Gruppierung der damaligen Mitglieder tendierte die SDS mehr nach links, während die SPD 1959 die marxistische Tradition aufgab und sich als Volkspartei definierte. Diese Trennung von SDS und SPD ermöglichte später die Annäherung der SPD an die CDU/CSU, was zur Bildung der sogenannten Großen Koalition führte, die 1966 gebildet wurde. In der Folge waren die Parteien ideologisch so unterschiedlich, dass die Mitgliedschaft in beiden Parteien galt als

³⁴ WESEL, U. Die Verspielte Revolution , s. 18-19.

³⁵ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, s. 20.

unvereinbar. Anschließend begann die SDS, an fast allen Universitäten Seminare abzuhalten und Arbeitskreise zu bilden, in denen Studierende marxistische Texte und die Ideen der Frankfurter Schule kennenlernten. 1964 trat Rudi Dutschke der Partei bei, und zwar in ihrer Berliner Sektion.³⁶

2.4. Rudi Dutschke

Rudi Dutschke, mit vollem Namen Alfred Willi Rudolf Dutschke, war einer der bekanntesten Vertreter der linksradikalen Studentenbewegung der späten 1960er Jahre in der Bundesrepublik Deutschland. Dutschke wurde in Schönefeld bei Luckenwalde als Sohn eines Postbeamten geboren. Nach dem Aufstand in Ungarn 1956 bekleidete er die Position des demokratischen Sozialismus. Ein Jahr später bekannte er sich öffentlich zum Pazifismus und verweigerte den Militärdienst. Dies geriet in Konflikt mit der gültigen Ideologie der DDR, nach seinem Abschluss 1958 wurde seine Bewerbung für ein Sportstudium daher abgelehnt. Dutschke machte eine Ausbildung zum Kaufmann und besuchte zunehmend West-Berlin, wohin er kurz vor dem Mauerbau 1961 zog. In West-Berlin studierte Dutschke an der Freien Universität Soziologie, Ethnologie, Philosophie und Geschichte. Während seines Studiums ließ sich Dutschke vor allem von marxistischen Philosophen wie György Lukács und Ernst Bloch inspirieren und interessierte sich stark für die sogenannte Kritische Theorie der Frankfurter Schule. 1962 gründete er in Berlin die radikale Gruppe „*Subversive Aktion*“, mit der er 1964 dem SDS beitrug. Ein Jahr später wurde er sein Beamter.³⁷

2.5. Gründung der Kommune I

Im Juni 1966 traf sich auf Initiative Kunchmanns eine Gruppe am Kochelsee, um über die Frage der revolutionären Strategie und der Gründung von Gemeinden zu diskutieren. Während der Verhandlungen über die Kommunarden wurde die Meinungsverschiedenheit in der Bewegung deutlich, da Dutschke im Gegensatz zu den zukünftigen Kommunarden politische Aktivitäten innerhalb des SDS bevorzugte. Andere Teilnehmer hingegen erklärten sich bereit, Gemeinden zu gründen. Ein weiteres Ergebnis der Verhandlungen am Kochelsee war die geplante Provokation gegen den Rektor der Freien Universität, Joachim Lieber. Nach Verhandlungen am Kochelsee wurde am 1. Januar 1967 die "Kommune I" am Stuttgarter Platz

³⁶ LANGGUTH, G. Mythos '68, s. 19.

³⁷ SVĚTLÍKOVÁ, Radka. Das Jahr 1968 in Deutschland und seine Folgen. Bachelorarbeit. Universität Pardubice, 2010.

in Berlin-Charlottenburg gegründet. Diese Kommune wurde von einem Trio aus Dieter Kunzelmann, Fritz Teufel und Riner Langhans geleitet. Später wurde die Commune 2 gegründet, deren Mitglieder versuchten, antiautoritäre Lebensformen durch die Verbindung von Politik und Subkultur zu verbinden, aber auch neue Möglichkeiten für politisches Handeln zu finden. Zumindest von Anfang an war ihr Hauptziel jedoch, die Gesellschaft zu schockieren. Über die provokativen Aktionen dieser Gruppen wurde sofort in den Boulevardblättern berichtet, was von den Gemeindemitgliedern begrüßt wurde, als sie der Öffentlichkeit bekannt wurden. Aus Protest gegen den Vietnamkrieg planten Mitglieder der Kommune ein "Pudding"-Attentat auf den US-Vizepräsidenten Hubert Humphrey, der im April 1967 Deutschland besuchte. Ihre Absichten wurden jedoch enthüllt und die Tat selbst fand nicht statt. Die Teilnehmer landeten jedoch in Untersuchungshaft. Im April fand eine weitere Veranstaltung statt, bei der eine Pressemitteilung mit dem Titel „Wann brennen Berliner Kaufhäuser?“ übertrieben war, inspiriert von einem Brand in einem Brüsseler Kaufhaus, der aus Protest gegen den Vietnamkrieg entzündete und 251 Menschen tötete. Sie wollten ihre Opposition zum Konflikt in Indochina zum Ausdruck bringen.³⁸

Nach einer Demonstration am 2. Juni 1967 wurde Fritz Teufel vorgeworfen, einen Stein auf Polizisten geworfen zu haben, während einer von ihnen den Studenten Ben Ohnesorg erschoss. Obwohl sich bald herausstellte, dass er dies nicht getan hatte, blieb er mehrere Monate in Untersuchungshaft. Im Gegenteil, der Polizist Karl-Heinz Kurras wurde freigesprochen. Dafür wurde die Justiz nicht nur von Mitgliedern der Kommune, sondern auch von Jurastudenten der außerparlamentarischen Opposition sehr scharf kritisiert. Im Jahr darauf gründeten sie die Zeitschrift Kritische Justiz. Der letzte Prozess, bekannt als "Moabiter Seifenoper", sprang am 22. Dezember 1967 an, als Teufel befreit wurde. Auch der Prozess wegen Anstiftung zur Brandstiftung, in dem er mit Teufel und Langhans angeklagt wurde, endete am 22. März 1968. In der zweiten Hälfte des Jahres 1968 entpolitisierte die Kommune I. Seine Mitglieder frönten dem Drogenkonsum und hörten Rockmusik. Mit der allgemeinen Radikalisierung der Protestbewegung ging jedoch 1969 die „Wielandkommune“ aus der Kommune hervor, deren Anhänger den ersten Terroranschlag innerhalb der linken Bewegung verübten.

³⁸ GILCHER-HOLTEYOVÁ, I. Hnutí '68 na Západě: Studentské bouře v USA a západní Evropě. Praha: Vyšehrad, 2004, S. 55

2.6. 2. Juni 1967

An diesem Tag ereignete sich ein Ereignis, das eine weitere Unruhe in ganz Westdeutschland eskalierte. Die Bundesrepublik wurde dann von Schah Mohammed Reza Pahlavi, Iran, besucht. Die Ankunft des Herrschers, dessen Land unterdrückt wurde, wurde nicht nur von den Studenten, sondern auch von den Exil-Iranern mit großem Unmut beobachtet. Später versammelten sich etwa tausend Demonstranten vor der Deutschen Oper, zu der Gäste eingeladen waren, um ihre Opposition gegen das gewalttätige Regime im Iran auszudrücken. Die iranische Geheimpolizei schlug sofort mit Schlagstöcken und Stöcken auf die Demonstranten ein. Anschließend beteiligte sich auch die deutsche Polizei mit Wasserwerfern an der Auseinandersetzung gegen die Studenten. Der Wendepunkt der ganzen Veranstaltung kam abends um halb neun, als der Polizist Karl-Heinz Kurras den Studenten Ben Ohnesorg mit einer Kugel tötete. Der junge Mann gehörte keiner Studentenorganisation an und nahm erstmals an der Demonstration teil. Am nächsten Tag verbot der West-Berliner Senat Demonstrationen. Am Sonntag, 4. Juni, berichtete die Berliner Morgenpost, am Samstag hätten sich 3.000 bis 4.000 Studierende an der Freien Universität versammelt, um gegen die Ermordung eines Kollegen zu protestieren. Darüber hinaus nahmen viele Professoren an einer vom Dekan genehmigten Veranstaltung, die vor dem Opernhaus stattgefunden wurde, teil, obwohl die Polizei aufgrund des Vorfalls dort Versammlungsverbot hatte. Rudi Dutschke sprach hier, um die Bestrafung aller Verantwortlichen für den Polizeieinsatz während der Demonstration zu fordern. Er bestand auch auf dem Rücktritt des Berliner Bürgermeisters Heinrich Albertz und des Polizeipräsidenten Erich Duensing. Die Teilnehmer beendeten das dreistündige Treffen mit einer symbolischen Schweigeminute. Am 26. September 1968 kündigte Heinrich Albertz seinen Rücktritt an. Der Angeklagte Karl-Heinz Kurras wurde am 21. November 1967 freigesprochen.³⁹

2.7. Kritische Universität

Der Hauptpunkt der Revolution waren die Universitäten. Damit verbunden waren sowohl Hochschulreformen als auch die Notwendigkeit, kritische Menschen auszubilden. Am 1. November 1967 stimmten deshalb zweitausend Studenten der Gründung der Kritischen

³⁹ GILCHER-HOLTEYOVÁ, I. Hnutí '68 na Západě: Studentské bouře v USA a západní Evropě. Praha: Vyšehrad, 2004, S. 55

Universität zu.⁴⁰ Sie arbeitete im Winter- und Sommersemester 1967-1968 an der Freien Universität Berlin. Sie bestand zunächst aus 33 Arbeitsgruppen des SDS, die sich beispielsweise mit organisatorischen und inhaltlichen Fragen der Hochschulreform oder politisch-ökonomischen Fragen wie der Wirtschaftskrise oder der Sozialpolitik West-Berlins befassten.⁴¹ Vor allem aber hat sich hier die Kritische Theorie entwickelt. An der Universität gab es auch ein sogenanntes "Springer-Tribunal", das eine Kampagne gegen Axel Springers Anliegen sein sollte. Aufgrund der Unzufriedenheit mit der Situation an den Hochschulen wurde das Projekt Critical University auch in Hamburg und Frankfurt umgesetzt.⁴²

2.8. Kampagne gegen den Axel Springer Konzern

Der Presseverlag von Axel Springer kontrollierte mehr als 70 % der Presse in Berlin, das war fast ein Drittel der gesamten Bundesrepublik. Die Bundesversammlung hat sich bereits in den Vorjahren mit dieser Pressemonopolisierung beschäftigt, jedoch ohne Erfolg. Der Medienmogul fungierte daher im Kontext seiner Zeit als einer von vielen Beweisen für die bloße Illusion von Demokratie im Land und öffentlicher Manipulation. Der Verlag wurde nicht nur von den Studenten kritisiert, sondern auch von der Gewerkschaftspresse, die vor Monopolisierung warnte, oder auch von den Zeitschriften der außerparlamentarischen Opposition. Nach Ohnesorgs Tod verschärfte Axel Springer die medialen Angriffe gegen die Protestbewegung, insbesondere durch die Boulevardzeitung Bild Zeitung. Unter dem Motto "Springer enteignen!" forderte der SDS deshalb auf dem Hannover Kongress am 9. Juni die Springer-Anhörungskampagne. Die Aktion war für den 9. Februar 1968 geplant. Im Rahmen der Vorbereitungen wurde am 1. Februar an der Technischen Universität ein Film gezeigt, der die Herstellung eines Molotow-Cocktails zeigt.⁴³ Nach dem Anschauen zeigte der Student Holger Meins ein Bild von Springers Verlag. In der Nacht gingen mehrere radikale Studenten auf die Straßen der Stadt und beschädigten die Felsen von sechs Springer-Filialen, was zum Rückzug vieler Professoren und Journalisten aus der Kampagne führte. Es stellte sich die Frage, ob die Veranstaltung überhaupt stattfinden würde. Das letzte Wort gaben der West-Berliner Senat und die Leitung der Freien Universität. Schließlich wurde die Springer-Anhörung verschoben. Es sollte im Mai in Hamburg stattfinden. Die Frage des

⁴⁰ GILCHER-HOLTEYOVÁ, I. Hnutí '68 na Západě: Studentské bouře v USA a západní Evropě. Praha: Vyšehrad, 2004. S. 68.

⁴¹ VALENTA, M. Revoluce na pořadu dne, s. 187-188.

⁴² WESEL, U. Die Verspielte Revolution, S. 56.

⁴³ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, S. 66.

Pressemonopols wurde im Mai 1968 gelöst. Eine eigens eingesetzte Kommission innerhalb der Bundesversammlung entschied zu Lasten des Verlags. Aus diesem Grund verkaufte Axel Springer in der Folge einige Zeitschriften, behielt aber aufgrund ihres Masseneinflusses die Bild-Zeitung.⁴⁴

2.9. Der internationale Vietnam-Kongress

Am 17. und 18. Februar 1968 fand in Berlin ein "Internationaler Vietnam-Kongress" statt, an dem Aktivisten aus der ganzen Welt teilnahmen. Diese Veranstaltung wurde von SDS-Vertretern in West-Berlin durchgeführt. Dieser Kongress war das erste große internationale Treffen von Studenten, die gegen den amerikanischen Krieg in Vietnam protestierten. Es wurde zum Beispiel von Studenten aus Skandinavien, Frankreich, Italien und Griechenland besucht. Der Kongress fand zu einer Zeit statt, in der die Medien auf der ganzen Welt nur über den Vietnamkrieg sprachen. Der Kongress selbst wurde von Rudi Dutschke geleitet. Insgesamt nahmen etwa 10.000 Menschen an der Demonstration teil und gingen mit Plakaten von Che Guevara, Mao Tse-tung oder Ho Chi Minh durch die Stadt. Der Internationale Vietnam-Kongress wurde somit 1968 aufgrund seiner Größe, seines Verlaufs und seiner Gesamtatmosphäre zum ersten Impuls für die Bewegung. Dem gesamten Kongress gingen mehrere Veranstaltungen voraus. Zur Vorbereitung dieses Kongresses fanden am 5. Februar 1968 Lehrveranstaltungen an der Universität Frankfurt am Main statt. Als Redner wurden Rudi Dutschke und Hans-Jürgen Krahl eingeladen.⁴⁵ Der Hauptzweck der Demonstration bestand darin, den Druck auf die Vereinigten Staaten zu erhöhen, sich aus Vietnam zurückzuziehen. In Frankfurt schlossen sich rund 2.000 Teilnehmer der Demonstration an und marschierten am späten Nachmittag mit Dutschke und Krahl an der Spitze und der Vietkong-Fahne zum Konsulatsgebäude. Kein Wunder, dass es zu Zusammenstößen mit der Polizei kam. Einige Teilnehmer wurden festgenommen, darunter Dutschke. Ähnliche Proteste vor dem Vietnam-Kongress selbst fanden anschließend in München oder Hamburg statt. In Vorbereitung auf den Vietnam-Kongress war außerdem die „Aktion Nachtleben“ geplant, die am Abend des 16. Februar begann. Gegner des Vietnamkrieges versuchten, US-Truppen in West-Berlin zum Abzug zu überzeugen. In der gleichen Nacht, vom 16. auf den 17. Februar, wurden in der ganzen Stadt Plakate über den Vietnam-Kongress geklebt. 48 Personen wurden festgenommen. Der Internationale Vietnam-Kongress wurde am 17. Februar an der

⁴⁴ VALENTA, M. *Revoluce na pořadu dne*, s. 167-168.

⁴⁵ GILCHER-HOLTEY, Ingrid. 1968: eine Zeitreise. Erste Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008, S. 19

Technischen Universität Berlin im Auditorium Maximum eröffnet, wo sich über 3.000 Konferenzteilnehmer versammelten. Die Konferenz dauerte bis tief in die Nacht. Hauptredner waren beispielsweise der wichtigste Mitorganisator des Kongresses und Führer der deutschen Studentenbewegung Rudi Dutschke, der italienische Verleger und Millionär Gian Giacomo Feltrinelli, der pakistanische Student Tariq Ali (finanziert einen wesentlichen Teil des Vietnam-Kongresses und britische Studentenbewegung), chilenischer Student Gaston Salvatore. Auch die Schriftsteller Peter Weiss und Erich Fried sprachen unter anderem. Sie betonten die Notwendigkeit, eine "antiimperialistische Einheitsfront" gegen den amerikanischen Imperialismus und den Vietnamkrieg durch die politische und praktische Verknüpfung der nationalen Aktivitäten von Protestbewegungen in modernen Industrieländern zu schaffen. Ziel war es, das US-Militär zu schwächen, indem man versuchte, die Truppen zum Abzug zu überzeugen. Auch Hans-Jürgen Krahl rief das Publikum dazu auf, die Kampagne „NATO Smash“ durchzuführen. Ziel dieser Kampagne war es, die militärische Kraft der NATO-Armee zu schwächen, die zusammen mit der deutschen Bundeswehr die Amerikaner unterstützt und in die Befreiungskämpfe eingreift. Außerdem wollte er den Transport von Kriegsmaterial für das US-Militär von Europa nach Vietnam verhindern. Gleichzeitig wurde die Abschlussdemonstration besprochen, da zu diesem Zeitpunkt das vom Berliner Senat angeordnete Demonstrationsverbot in Kraft war. Das Verbot wurde jedoch am 17. Februar aufgehoben, sodass die Demonstration legal stattfinden konnte.⁴⁶

Am 18. Februar, nach dem Internationalen Vietnam-Kongress, fand in West-Berlin die vielleicht größte Demonstration gegen den Vietnamkrieg statt. Es wurde von 15.000 Menschen besucht. Die Menschenmenge marschierte zuerst zur Deutschen Oper, wo Benno Ohnesorg erschossen wurde, und dann ging die Menschenmenge weiter zur Berliner Mauer. Die Poster zeigten Bilder von Ho Chi Minh, Ernest Che Guevara, Karel Liebkecht und Rosa Luxemburg. Ein rhythmisches "Ho-Ho-Ho-Chi-Minh" ertönte durch die Menge. An der Demonstration nahmen auch einige Mitglieder des SPD-Stadtrats und der Sozialdemokraten teil. Im Laufe des Abends kam es am Kurfürstendamm zu einer kleinen Gegendemonstration, die gegen Dutschke und seine Anhänger skandierte. Es gab mehrere hundert Teilnehmer und die Polizei griff in diesem Fall nicht ein. Berlins Bürgermeister Klaus Schütz reagierte auf diesen Vorfall mit der Ankündigung einer Gegendemonstration zur Unterstützung der USA, die am 21. Februar vor dem Rathaus Schöneberg stattfand. Die Aktion richtete sich auch gegen die linke Bewegung. 80.000 Demonstranten skandierten gegen Dutschke. Bei dieser

⁴⁶ VALENTA, M. Revoluce na pořadu dne, s. 152.

Gegendemonstration wurde ein junger Mann, der Dutschke ähnelte, angegriffen. Die Polizei brachte ihn schließlich in Sicherheit, bei diesem Ereignis wurden jedoch mehrere Menschen verletzt.⁴⁷

2.10. Die Unruhen in Frankfurt

Eine Demonstrationswelle erreichte auch das zweite Zentrum der Studentenproteste, Frankfurt am Main. Zwei Monate nach dem Internationalen Vietnam-Kongress, am 3. April, verursachten drei Studenten einen Brand in zwei Frankfurter Kaufhäusern. Die Brandstifter waren Andreas Baader, Gudrun Ensslin, Thorwald Proll. So realisierten sie ein satirisches Flugblatt der Kommune 1 aus dem Jahr 1967, in dem die Ablehnung des Krieges in Vietnam zum Ausdruck gebracht wurde. Bei dieser Tat wurde niemand verletzt, die Täter wurden jedoch für 3 Jahre ins Gefängnis gesteckt. Ihre Inhaftierung änderte jedoch nichts an ihrer radikalen Haltung. Später traten Baader und Ensslin in der Führung der linksextremistische Gruppe RAF („Rote-Armee-Fraktion“) auf.⁴⁸

2.11. Attentat auf Rudi Dutschke

Acht Tage nach dem Brand in Frankfurt wurde die Studentenbewegung erneut mit Schüssen konfrontiert. Die Wende fand in West-Berlin statt. Dieses Mal war das Ziel des Angriffs jedoch kein zufälliger Demonstrant, sondern der Hauptakteur der Revolte. Kein Wunder, dass die Veranstaltung eine Welle gewaltsamer Proteste auslöste, die die Bundesrepublik seit Kriegsende nicht mehr erlebt hat. Darüber hinaus haben sich junge Menschen im Ausland solidarisch bekundet.⁴⁹

Am Nachmittag des 11. April erschoss Josef Bachmann, ein 23-jähriger Maler aus München, Dutschke auf dem Kurfürstendamm. Er wurde von insgesamt drei Kugeln getroffen, von denen eine sein Gehirn traf, sodass er sich sofort einer schweren Operation unterziehen musste. Bei dem Geplänkel mit der Polizei wurde auch der Täter erschossen, der im selben Krankenhaus wie Dutschke landete. Der Täter wurde 1969 verurteilt, beging jedoch im folgenden Jahr Selbstmord. Laut *Bild Zeitung* sagte Bachmann in einem der ersten Verhöre, er sei von der Ermordung Martin Luther Kings in Memphis am 4. April inspiriert worden. Gericht und Öffentlichkeit hielten den jungen Mann für einen Sonderling, der das

⁴⁷ GILCHER-HOLTEY, Ingrid. 1968: eine Zeitreise. Erste Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008, S. 19

⁴⁸ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, s. 68.

⁴⁹ SVĚTLÍKOVÁ, Radka. Das Jahr 1968 in Deutschland und seine Folgen. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice, 2010, S. 49

Attentat eher aus eigenen Minderwertigkeitsgefühlen verübte. Für linke Studenten war der Hauptschuldige Springers Boulevardzeitung *Bild Zeitung*, da seine Hetze gegen die Bewegung psychisch labile Personen wie Bachmann aufstacheln sollte. Allerdings wurde erst 2009 klar, dass der Attentäter Kontakte zu Neonazis hatte, über die er eine Waffe beschaffte und die Tat plante. Der Landesregierung war sofort klar, dass diese Tat in der Bevölkerung große Empörung hervorrufen würde. Damals schickte Bundeskanzler Kiesinger ein Telegramm an Dutschkes Frau, in dem er sein aufrichtiges Bedauern für die gesamte Regierung zum Ausdruck brachte und auf eine vollständige Genesung Dutschkes hoffte. Er sagte auch, dass politische Ansichten und ihre Differenzen nicht mit Gewalt angegangen werden dürfen. Ähnlich äußerte sich auch der Finanzminister und CSU-Vorsitzende Franz Josef Strauß. Er teilte mit, dass Dutschke sei auch nur ein Mensch, der seine Rechte habe. Die Regierung der Großen Koalition ahnte damals noch nicht, welche Radikalisierung diese Tat mit sich bringen würde. Nach dem Angriff auf den "Führer" der Linksbewegung wurde die Radikalität der mit Vandalismus verbundenen Studentenproteste deutlich. In den nächsten fünf Tagen fanden in 27 Städten Demonstrationen statt. Am Ostermontag, dem Tag der stärksten Proteste, waren 21.000 Polizisten im Einsatz. In München wurden insgesamt 400 Menschen schwer oder leicht verletzt, zwei Menschen starben. Bei 827 Angeklagten, meist Studenten, aber auch Schüler oder Arbeiter, wurde daraufhin ein polizeiliches Ermittlungsverfahren eingeleitet. Die Osterferien 1968 waren damit mit den größten Straßenunruhen in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland verbunden.⁵⁰

2.12. Osterproteste in West-Berlin

Die erste Demonstration fand am Tag der Schießerei auf Dutschke statt. Gegen 23 Uhr versammelten sich rund 5.000 Demonstranten vor Springers Verlag, um das Gebäude mit Steinen zu bewerfen. Trotz Polizeieinsatzes gelang es den Demonstranten, Wagen in Brand zu setzen, mit denen die Presse ausgeliefert wurde. Springers Gebäude hatte nicht nur einen beschädigten Teil der Fassade und zerbrochene Fensterscheiben in der Lobby, die Demonstranten warfen auch mehrere brennende Fackeln hinein. 27 Mitarbeiter des Verlags wurden verletzt.⁵¹

⁵⁰ GILCHER-HOLTEY, Ingrid. 1968: eine Zeitreise. Erste Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008, S. 51.

⁵¹ BAUSS, G. Die Studentebewegung der Sechziger Jahre, s. 98.

Am 13. April kam es auf dem Kurfürstendamm zunächst zu mehreren Zusammenstößen. Anschließend versuchten Demonstranten, zum Rathaus in Schöneberg zu gelangen. Gleichzeitig forderten sie den Bürgermeister Schütze auf, dass er ein Faschist sei. Auch diese Demonstration wurde von der Polizei aufgelöst, aber diesmal wurde die Polizei auch von Menschen unterstützt, die in der Nähe wohnten. Die Verletzten wurden anschließend in Krankenhäuser gebracht und der Rest der Demonstranten weiter in Richtung Technische Universität ging. Sie hinterließen zerbrochene Schaufenster und umgestürzte Autos.⁵²

Die Forderungen der außerparlamentarischen Opposition in West-Berlin betrafen vor allem die Demokratisierung. Sie forderten den Rücktritt des Senats, während der neue Senat mit den Demonstranten kooperieren sollte. Ein weiteres wichtiges Thema war Springer. Die Demonstranten wollten den Verlag enteignen und einen Rat einrichten, der Pläne zur Kontrolle der Produktionsmittel der Gruppe ausarbeiten sollte. Dieser Rat sollte sich auch mit der Demokratisierung des Rundfunks befassen. Die Demonstranten forderten auch eine Stunde täglicher Sendezeit für außerparlamentarische Opposition bis zum 1. Mai.⁵³

2.13. Kampagne gegen die Notstandsgesetze

Nach den Osterunruhen, die vor allem mit Angriffen auf Axel Springer verbunden waren, war es Zeit für eine Kampagne gegen Notstandsgesetze, hinter denen die außerparlamentarische Opposition die Tendenz eines autoritären Staates zur schrittweisen Errichtung eines totalitären Regimes sah. Der Notstandsausschuss Demokratie organisierte am 11. Mai einen "Sternmarsch auf Bonn", an dem mehr als 60.000 Menschen teilnahmen. Am selben Tag fand die zweite Lesung der Notstandsgesetze statt.⁵⁴

Da französische Studenten am selben Tag eine Barrikadennacht erlebt hatten, in der die Polizei brutal eingegriffen hatte, beschlossen sich die Demonstranten, mit den französischen Studenten eine Solidarität auszudrücken. Gegen Mitternacht machten die Demonstranten sich deshalb auf den Weg zur französischen Botschaft, um ihre Ablehnung des Vorgehens der Sicherheitskräfte auszudrücken. Ihr Plan wurde jedoch von der Polizei vereitelt. Anschließend fand am 27. Mai ein Generalstreik an Arbeitsplätzen und Universitäten statt. Die Universität Frankfurt wurde von etwa zweitausend Studenten unter der Leitung von Hans-Jürgen Krahl

⁵² BAUSS, G. Die Studentbewegung der Sechziger Jahre, s. 99.

⁵³ Ebd. S. 99-100.

⁵⁴ SVĚTLÍKOVÁ, Radka. Das Jahr 1968 in Deutschland und seine Folgen. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice, 2010, S. 53.

besetzt und in Karl-Marx-Universität umbenannt. Drei Tage lang wurden hier Seminare im Geiste der Kritischen Universität abgehalten, dann räumte die Polizei das Gebäude, was für weitere Unruhen sorgte. Die außerparlamentarische Opposition blockierte den Verkehr in der Stadt oder besetzte Theater, deren Akteure sich mit der Bewegung solidarisierten. Obwohl viele andere lokale Veranstaltungen stattfanden, erreichte die Studentenbewegung ihr Ziel nicht. Obwohl die Kampagne viel Aufmerksamkeit erregte, weil die Gesetze nach den Osterprotesten in einer politisch und gesellschaftlich angespannten Atmosphäre diskutiert wurden, konnte durch die Mobilisierung der außeruniversitären Opposition keine ausreichend starke Widerstandsbasis geschaffen werden, um die Verabschiedung von Notstandsgesetzen rückgängig zu machen. Einer der Gründe für das allgemeine Scheitern war die Nichtbeteiligung von Gewerkschaften, die ebenfalls mit dem Gesetz nicht einverstanden waren. In einem entscheidenden Moment hielten sie jedoch in Dortmund einen eigenen Streik ab, an dem sich 15.000 Menschen beteiligten.⁵⁵

Am 30. Mai verabschiedete der Bundestag die Notstandsgesetze, wodurch die deutsche Protestbewegung einen ihrer Kernpunkte verlor. Das Ergebnis war eine allmähliche Zersetzung der außerparlamentarischen Opposition. Ihre Existenz machte keinen Sinn mehr und wurde im August aufgelöst.⁵⁶

2.13.1. Der Inhalt der Notstandsgesetze

Der Grund, warum viele Menschen mit der Verabschiedung dieser Gesetze nicht einverstanden waren, lag darin, dass in Krisensituationen wie Unruhen, Naturkatastrophen usw. einige grundlegende Menschenrechte durch diese Gesetze möglicherweise eingeschränkt wurden. Dazu gehörten beispielsweise Einschränkungen des Postgeheimnisses, des Rechts auf Freizügigkeit oder der freien Berufswahl. Notstandsgesetze ermöglichen es der Bundesregierung in Krisensituationen des Bundestages, Streitkräfte zur Verteidigung und zum Schutz ziviler Einrichtungen einzusetzen. Das Hauptziel dieser Gesetze war es, der Regierung die Macht zu geben, die sie braucht, um sie zu kontrollieren, damit das totalitäre Regime nicht zurückkehrt. Viele Menschen empfanden den Inhalt der Notstandsgesetze jedoch als Bedrohung der Demokratie. Notstandsgesetze wurden daher Nazi genannt. Die

⁵⁵ VALENTA, M. *Revoluce na pořadu dne*, s. 162.

⁵⁶ GILCHER-HOLTEYOVÁ, I. *Hnutí '68 na Západě: Studentské bouře v USA a západní Evropě*. Praha: Vyšehrad, 2004. s. 90.

Bürger befürchteten, dass diese potenzielle Macht von der Regierung missbraucht würde und der Faschismus zurückkehren könnte.⁵⁷

2.14. Besetzung des Rektorats der Freien Universität

Nach der Verabschiedung der Notstandsgesetze konzentrierten sich die Studierenden wieder auf die Situation an den Universitäten. Im Juni 1968 hatten die Studenten an der Freien Universität zwei Gründe für ihre Unzufriedenheit. Der erste war besorgte japanische Professor Hans Eckart, der nicht gut Japanisch sprach, war oft betrunken und irritierte Studenten mit antisemitischen und nationalsozialistischen Anspielungen. Die Studenten reichten daher eine Beschwerde bei Rektor Lieber ein, die diese anschließend beim Akademischen Senat einreichte. Das Endergebnis wurde jedoch festgestellt. Eckarts Gehalt sollte gekürzt werden, aber er blieb im Amt, wahrscheinlich weil er der einzige japanisch Lehrer an der Universität war. Die anschließende Aktivierung der Philosophischen Fakultät, für die viele solche Bedingungen im Seminar als unerträglich empfanden, zwang den Dekan, dem Akademischen Senat die Beendigung seines Arbeitsverhältnisses bei Eckart vorzuschlagen. Der Senat lehnte jedoch ab. Die Studenten besuchten aus Protest ein kleines japanisches Seminar, erreichten aber nichts. Also beschlossen sie, eine Woche später das Ostasiatische Institut zu besetzen. Rektor Lieber rief Polizeikräfte, die das Institut am Morgen des 27. Juni evakuierten. Mit einer solchen Reaktion hatten die Studierenden jedoch nicht gerechnet und der AStA bezeichnete die Räumung des Gebäudes sogar als Provokation. Die Generalversammlung verlangte Liebers Erklärung. Der Rektor erschien jedoch nicht und sicherte sich zwischenzeitlich auch Polizeischutz. Die Studierenden besetzten deshalb das Rektorat, das nach Verhandlungen zwischen Fakultätsleitung und Politik evakuiert wurde. Zum Semesterende besetzten Studierende das Rektorat erneut, diesmal im Zusammenhang mit der Hochschulreform. Am Otto-Suhr-Institut der Freien Universität einigten sich Vertreter von Professoren, Studierenden und Assistenten auf die Einführung einer Dreigliedrigkeit im Hochschulrat. So sollten die Studierenden zwei Jahre nach dem ersten Sitzstreik für ein Drittel der Anteile endlich mehr Einfluss auf die Mitentscheidung nehmen. Der Akademische Senat lehnte diese Satzung jedoch ab und empfahl deren Überarbeitung. Die Studierenden besetzten automatisch das Rektorat, aber in diesem Fall gab es auch Vandalismus. Also musste die Polizei erneut

⁵⁷ SVĚTLÍKOVÁ, Radka. Das Jahr 1968 in Deutschland und seine Folgen. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice, 2010, S. 55.

eingreifen und das Gebäude evakuieren. Schließlich verabschiedete die Abgeordnetenversammlung Berlin am 10. Oktober ein Gesetz, das die Satzung des Instituts ohne Zustimmung des Akademischen Senats erlaubt.⁵⁸

2.15. November-Demonstration in Berlin

Am 4. November 1968 fand eine Demonstration „*Schlacht am Tegeler Weg*“ statt, bei der tausend Studenten ihre Missbilligung über das von Axel Springer eingeleitete Verfahren gegen SDS-Anwalt Horst Mahler zum Ausdruck bringen wollten. Die Klage betraf seine materielle Haftung für Schäden an Springers Gebäude am 11. April. Auf eine direkte Konfrontation mit den Studenten vor dem Landgericht bereitete sich die 400 Mann starke Polizei jedoch nicht vor. Der Einsatz von Tränengas zur Befriedung der Radikalen sorgte für noch mehr Chaos, der Wasserwerfer wurde sogar von den Studenten selbst beschlagnahmt, die die Polizei mit Kopfsteinpflaster bewarfen. Die Intervention führte zu 130 verletzten Polizisten, 21 verletzten Studenten und einem verletzten Polizeipferd. Der anschließende Freispruch von Horst Mahler überschattete die radikale Demonstration fast vollständig.⁵⁹ Dieses Ergebnis war ein Beleg für einen Wandel nicht nur in der Strategie, sondern auch in der Rhetorik der SDS, die sich ständig von der gesellschaftlichen Realität distanzierte. Christian Semler, der Stratege der gesamten Demonstration, betonte in der Auseinandersetzung mit der organisatorischen Frage Militanz als notwendiges Merkmal von Veranstaltungen. Militante Aktionen in Verbindung mit Ausbildung, Theorie und anderen Faktoren sollten die Entstehung von Strukturen für zukünftige revolutionäre Organisationen ermöglichen. Die im SDS nach und nach entwickelte Kultur der Gewalt ermöglichte bald den Übergang von der Militanz zum Terrorismus.⁶⁰ Am 7. November, drei Tage nach der gewaltsamen Auseinandersetzung vor Gericht, wurde die ganze Veranstaltung in der Aula der Freien Universität diskutiert. Der Protest sollte, laut Christian Semler, beispielhaft für die Zukunft und die Arbeiterklasse werden. Allerdings begrüßten nicht alle das neue Element in der Gewaltbewegung. Kritik kam nicht nur von dem Sozialdemokratischen Hochschulbund, der sich nicht mehr automatisch mit jeder Demonstration der außerparlamentarischen Opposition solidarisieren wollte, sondern auch von der älteren Lehrergeneration, die zuvor Sympathie für studentische Veranstaltungen gezeigt hatte. An dem Tag, an dem die

⁵⁸ ZAJÍČKOVÁ, Naděžda. Studentské hnutí ve Spolkové republice Německo v roce 1968. Diplomová práce. Západočeská univerzita v Plzni, 2013, S. 69.

⁵⁹ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, s. 115.

⁶⁰ LANGGUTH, G. Mythos '68, s. 88.

gewaltsamen Aktionen an der Freien Universität diskutiert wurden, erlebte West-Berlin jedoch einen weiteren Ausdruck der Missbilligung der Staatsmacht, jedoch eher symbolischen Charakters. Am Morgen besuchte Beate Klarsfeld als Journalistin den CDU-Bundeskongress, wo sie um die Unterschrift des Kanzlers der großen Koalition, Kurt Georg Kiesinger, bat. Sie kam zu ihm, ohrfeigte ihn und rief: „Nazi Kiesinger!“ Noch am selben Abend fand ein schnelles Gerichtsverfahren statt, das Beate Klarsfeld für ein Jahr ins Gefängnis schickte. Im Laufe der Zeit reduzierte das Landgericht das Urteil jedoch auf vier Monate. Die Aktivistin erhielt von Heinrich Böll einen Rosenstrauß als Dank für ihre Arbeit.⁶¹

2.16. Folgen 68

2.16.1. Der Aufstieg des Terrorismus

Gegen Ende 1968 schien es, als würde eine Traumrevolution stattfinden. Daher wurde eine Nachfolgestrategie gewählt, um das letzte Stück des Weges zu dieser Revolution zu beschleunigen. Diese Strategie basierte auf Militanz. Die Revolution selbst fand jedoch nicht statt, da viele Unterstützer von diesen radikalen Bewegungen abwichen, weil sie die Anwendung direkter Gewalt nicht unterstützen wollten. Die außerparlamentarische Opposition musste sich dann mit ihrer Machtschwäche abfinden und ihr organisierter Protest endete. Befürworter gewaltsamer Auseinandersetzungen gründeten später die sogenannte „Wielandkommune“, die Ende 1968 gegründet wurde. Im Februar 1969 versuchten ihre Mitglieder, den ersten Terroranschlag zu verüben, nämlich die Ermordung des US-Präsidenten Nixon. Am Ende sind sie gescheitert.⁶² Kurz darauf wurden Dieter Kunzelmann und Rainer Langhans festgenommen und angeklagt. 1969 gründeten die Wielandkommune und die Kommune I eine Blues-Subkultur, die einen Lebensstil förderte, der sich durch die bekannte Kombination von "Sex, Drugs and Rock'n'Roll" auszeichnen kann. Dieser Lebensstil wurde weiterhin mit Gewalt in Verbindung gebracht. Mitglieder dieser Gruppe riefen regelmäßig zu Terroranschlägen auf. Im August 1969 machten sich die Radikalen sogar auf den Weg, um Erfahrungen in der palästinensischen Gruppe Al Fatah zu sammeln. Nach ihrer Rückkehr im Herbst wurde in Berlin die erste linksterroristische Organisation „*Tupamaros Westberlin*“ gegründet. Es folgte die Gründung der Rote-Armee-Fraktion (kurz RAF), die den Weg zum organisierten deutschen Terrorismus ebnete.⁶³

⁶¹ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, s. 118.

⁶² VALENTA, M. Revoluce na pořadu dne, s. 164.

⁶³ Ebd. S. 165

2.16.2. Der Zerfall der außerparlamentarischen Opposition

Die außerparlamentarische Opposition zerfiel am 28. September 1969 nach der Wahl einer neuen Regierung. Die CDU gewann die Wahl, doch die Sozialdemokraten entschieden sich für eine Koalition mit der Liberalen Partei der FDP. Erstmals wurde der Sozialdemokrat Willy Brandt, der zuvor Außenminister war, Bundeskanzler der Bundesrepublik.⁶⁴ Nach der Wahl erkannten die meisten Anhänger der Protestbewegung, dass das politische System der Bundesrepublik nicht so starr war, wie sie dachten. Brandts reformistische Ostpolitik brach die für das Adenauer-Regime charakteristische Hallstein-Doktrin, auf deren Grundlage sich die Bundesrepublik Deutschland weigerte, diplomatische Beziehungen zu Staaten zu unterhalten, die die DDR unterstützen. Das Verlassen der Doktrin führte somit zu direkten Kontakten und zum Abschluss von Abkommen nicht nur mit der DDR, sondern auch mit Polen, der Tschechoslowakei und der Sowjetunion. Der Schritt überzeugte die meisten Mitglieder der außerparlamentarischen Opposition, zum normalen Leben zurückzukehren und die neue Regierung zu unterstützen. Weniger als sechs Monate nach der Bildung der neuen Koalition aus SPD und FDP, nämlich am 21. März 1970, löste sich die SDS auf. Die überwiegende Mehrheit seiner Mitglieder kehrte in ein normales Leben zurück. Einige ehemalige Mitglieder schlossen sich auch Terrororganisationen an oder gingen nach Nepal oder Indien. Der Rest der 68er-Anhänger teilte sich oft in extrem linke Gruppen auf. Ein relativ großer Teil der protestierenden Studenten trat der im September 1968 gegründeten Deutschen Kommunistischen Partei (DKP) und den sogenannten K-Gruppen bei.⁶⁵ Eine andere Gruppe war die undogmatische, unabhängige Linke, die sogenannten Spontis. Sponti-Anhänger meldeten sich zu keinem bestimmten Programm irgendeiner Partei. Obwohl die linke Studentenbewegung mit der Auflösung des SDS 1970 offiziell zerfiel, blieb die Tendenz junger Menschen bestehen, sich über linke Ideologien zu profilieren und zu definieren. Junge Leute identifizierten sich oft mit den Ideen der extremen Linken. 1971 gab es in der Bundesrepublik 250 linksradikale Gruppen mit etwa 84.000 Mitgliedern. Die Studentenbewegung als solche zerfiel schließlich.⁶⁶

⁶⁴ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, s. 108.

⁶⁵ VALENTA, M. Revoluce na pořadu dne, s. 166.

⁶⁶ WESEL, U. Die Verspielte Revolution, s. 109.

2.16.3. Frauenemanzipation

In direkter Verbindung mit den Studentenbewegungen in Deutschland 1968 breitete sich später eine neue Frauenbewegung aus. Diese Bewegung trug zur Emanzipation der heutigen Frauen in der westdeutschen Gesellschaft bei. Die Frauen, die sich 1968 in diese Bewegungen einließen, wurden immer selbstbewusster und wollten sich in der Männerwelt etablieren. Damit erhielten deutsche Frauen erstmals die Chance, aus ihrem erfahrenen Stereotyp und ihrer traditionellen Frauenrolle herauszutreten. Die Feministin und Journalistin Alice Schwarzer organisierte eine Kampagne gegen die Diskriminierung von Frauen, bei der sie mit dem Magazin "Stern" zusammenarbeitete. Die Organisation dieser Kampagne gilt als Meilenstein in der Emanzipation der Frau. Alice Schwarzer kämpfte für das Recht der Frau auf Abtreibung, das es damals in Deutschland nicht gab, und Abtreibung war illegal und kriminell. Innerhalb weniger Wochen haben sich insgesamt 90.000 Frauen aus ganz Deutschland der Aktion angeschlossen. Infolgedessen durften Frauen unter bestimmten Bedingungen ungestraft Abtreibungen vornehmen. Die Sicht auf die Rolle der Frau in der Gesellschaft hat sich damit erheblich verändert.⁶⁷

2.16.4. Friedens- und Ökobewegungen

Nach dem Zerfall der SDS entschieden sich viele ihrer Anhänger für den Eintritt in die SPD, andere schlossen sich den "K-Gruppen" an, die als Nachfolger der 1956 verbotenen KPD (Kommunistische Partei Deutschlands) galten. In den 1970er Jahren bildeten sie die Grundlage für die Entstehung einer friedlichen und ökologischen Bewegung. Das Hauptziel dieser Umweltbewegungen war die Bekämpfung der in Deutschland geplanten Atomkraftwerke. In den 1980er Jahren wurden Ökologie und Frieden zu einem der wichtigsten Themen der deutschen Politik. Später wurde eine neue politische Partei "Grüne" geboren, die bis heute als klares Ergebnis der Studentenrevolte gilt und zu den erfolgreichsten "Öko-Parteien" der Welt zählt. Das Denken der Mitglieder dieser Partei beeinflusste die gesamte deutsche Bevölkerung erheblich, als sich die grundlegende Einstellung der Bevölkerung zum Umweltschutz änderte.⁶⁸

⁶⁷ SVĚTLÍKOVÁ, Radka. Das Jahr 1968 in Deutschland und seine Folgen. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice, 2010, S. 60.

⁶⁸ Ebd. S. 63.

3. Vergleichung ČSR und Westdeutschland

Anstelle der Unterschiede zwischen der Tschechoslowakei und Westdeutschland könnte man über die Unterschiede zwischen Ost und West insgesamt sprechen. Obwohl die Situation in der Tschechoslowakei einzigartig war, fand die Situation in Westdeutschland auch im Rest der "westlichen" Welt statt. Die Tschechoslowakei und die Ereignisse des Prager Frühlings sind daher eher eine Ausnahme in der weltweiten Bewegung der 1960er Jahre. In der Tschechoslowakei gab es, anders als in den Demokratien, einen Wiederbelebungsprozess (oder vielmehr Bemühungen dafür). Es war keine Kritik an der parlamentarischen Demokratie, wie es sie in der Tschechoslowakei nicht gab, sondern eine Wiedergeburt der Zivilgesellschaft. Damit unterschied sich die Tschechoslowakei deutlich vom Westen. Der Unterschied zwischen dem tschechoslowakischen Weg zum Sozialismus und dem rebellischen Westen wurde nach der sowjetischen Besetzung am 21. August 1968 am deutlichsten. Das harte Vorgehen gegen reformistische Ideen zeigte deutlich, wie die vom Kreml geführte Welt funktioniert. Die Desillusionierung über den sozialistischen Weg im Westen wird deutlich durch die massive Unterstützung der tschechischen Opposition durch die ehemaligen westlichen linken Führer.⁶⁹

Inzwischen gab es einen Aufstand in West und Deutschland, und nicht nur dort. Obwohl es einen Revolutionsversuch gab, war es hauptsächlich eine riesige soziale und generationsübergreifende Bewegung. Zwanzig Jahre sind seit dem Ende des Krieges vergangen, als mehrere Länder ihr Establishment in Frage stellten und versuchten, wieder auf die Beine zu kommen. Es war also eine Bewegung, die einen wirtschaftlichen, sozialistischen, aber auch emanzipatorischen Charakter hatte. Es ging nicht nur um Deutschland. In Frankreich hat diese Situation beispielsweise zu einem Generalstreik geführt. Die westliche Bewegung wandte sich stark nach links. Dies hing hauptsächlich mit dem Vietnamkrieg zusammen, als Bürger und insbesondere junge Menschen, die in einem demokratischen Land leben, nicht verstehen, dass eine so fortgeschrittene Zivilisation wie USA, die für Demokratie, Freiheit und Menschenrechte steht, das Leben unschuldiger Menschen in Vietnam zerstört.⁷⁰

⁶⁹ ČT24. Česká televize [online]. 2008 [Zugriff am. 2021-6-15]. Verfügbar unter: <https://ct24.ceskatelevize.cz/archiv/1448682-rok-1968-velke-nedorozumeni>

⁷⁰ ČT24. Česká televize [online]. 2008 [Zugriff am. 2021-6-15]. Verfügbar unter: <https://ct24.ceskatelevize.cz/archiv/1448682-rok-1968-velke-nedorozumeni>

Der Unterschied ist daher klar. Im Westen gab es eine Protestbewegung, während in der Tschechoslowakei eine Reformbewegung stattfand. Die Aufstände im Westen widersetzten sich dem liberalen demokratischen Standardsystem, während die Krise in der Tschechoslowakei viel tiefer war. Die Protestbewegung in Deutschland zielte darauf ab, bestimmte sozioökonomische Veränderungen, die seit den frühen 1960er Jahren stattgefunden hatten, zu beschleunigen, während die Tschechoslowakei versuchte, sich von der Totalität, in der sie lebte, von Propaganda, Zensur usw., befreien. Was die beide "Welten" gemeinsam hatten, war die Kritik und das Hinterfragen der Gründung ihrer Länder. Das ganze Jahr 1968 stand im Zeichen der Kritik an der Konsumgesellschaft. Ob westlicher oder lokaler Kommunist. Trotzdem ist es immer noch schwierig, die beiden Situationen zu vergleichen. Was im Westen geschah, war wirklich wichtig, weil man sich bemühte, Europa zu verändern. Wir könnten auch das Thema Gewalt ansprechen. In Deutschland und im Westen allgemein rebellieren die Menschen gegen strukturelle Gewalt, während in der Tschechoslowakei eine halbe Million sowjetische Soldaten und Panzer durch Prag ziehen.⁷¹

Das Jahr '68 war in beiden Ländern ein großes Ereignis. Heute betrachten wir diese Ereignisse jedoch aus ganz anderen Blickwinkeln. Im Westen gelten die Menschen, die 1968 erlebt haben und in die damaligen Geschehnisse eingebunden waren, als erfolgreiche Generation. Während die tschechoslowakischen Achtundsechziger eine verlorene Generation sind, die 20 Jahre an Leben verloren hat. Als die Veränderungen 1990 in der Tschechoslowakei eintrafen, wurden diese Veränderungen von einer neuen Generation übernommen, die sich für 1968 überhaupt nicht interessierte.⁷²

⁷¹ ČT24. Česká televize [online]. 2008 [Zugriff am. 2021-6-15]. Verfügbar unter: <https://ct24.ceskatelevize.cz/archiv/1448682-rok-1968-velke-nedorozumeni>

⁷² ČT24. Česká televize [online]. 2008 [Zugriff am. 2021-6-15]. Verfügbar unter: <https://ct24.ceskatelevize.cz/archiv/1448682-rok-1968-velke-nedorozumeni>

4. Fazit

1968 erlebten beide Staaten bedeutende Veränderungen des politischen Systems, der sozioökonomischen Situation und der Form der Proteste. In Deutschland wurde sie zum wichtigsten Impuls für eine Veränderung der Demonstration vom 2. Juli 1967. Diese Demonstration löste jedoch eine ganze Welle anderer Ereignisse aus. Der zweite wichtige Punkt der 68er-Bewegung in Deutschland war das Attentat auf Rudi Dutschke, das am 11. April 1968 stattfand. Dieser Akt führte zu einer deutlichen Radikalisierung der Proteste. Ein weiterer wichtiger Punkt in der Geschichte der deutschen Bewegungen war die Verabschiedung der Notstandsgesetze, die zum allmählichen Zerfall der außerparlamentarischen Opposition führte. Dieser Moment symbolisiert die Niederlage der Demonstranten mit dem Machtsystem, denn die Frage der Notstandsgesetze beinhaltete Ängste vor der Rückkehr des Nationalsozialismus, Misstrauen gegenüber Regierung und Demokratie, die die Studenten nur als offensichtlich betrachteten. Allmählich nahm die Radikalität der Proteste zu, die später zu terroristischen Ideen und Aktionen auswuchsen. Anschließend löste sich der SDS auf und beendete offiziell die Studentenbewegung.

In der Tschechoslowakei stand natürlich die Besetzung der Tschechoslowakei durch sowjetische Truppen am 21. August 1968 im Mittelpunkt des Jahres. Allerdings gingen diesem Ereignis eine Reihe kleiner Motive aus dem traditionellen Kommunismus voraus. Die größten Veränderungen begannen, nachdem A. Dubček die Führung der Kommunistischen Partei übernommen hatte. Es gab einen Wiederbelebungsprozess, dessen erste Phase als Prager Frühling bekannt ist. Die KPCh-Führung versuchte, die konservativen Kommunisten loszuwerden und sie durch Unterstützer von Reformen zu ersetzen. Das Aktionsprogramm wurde veröffentlicht, die tschechoslowakische Führung wollte die Zensur und den Polizeistaat abschaffen. Nach all diesen Veränderungen ließ der Kreml verlauten, dass er mit solchen Veränderungen nicht einverstanden sei. In der Tschechoslowakei wurden die Veränderungen jedoch fortgesetzt, bis die sowjetische Führung die Geduld verlor und beschloss, gewaltsam vorzugehen, um die laufenden Reformen zu unterdrücken. Es folgten die bereits erwähnte Besetzung, die weltweit in die Kritik geraten war, und der anschließende Normalisierungsprozess, als die Tschechoslowakei zum strengen kommunistischen Regime zurückkehrte. Während all dieser Ereignisse begann sich jedoch das Denken der tschechoslowakischen Nation zu ändern, was bis vor kurzem offensichtlich ist. Insgesamt

gilt das Jahr 1968 in der Tschechoslowakei jedoch als gescheiterter Versuch, sich aus den sowjetischen Fängen zu befreien.

5. Resumé

Oba státy si během roku 1968 prošli významnými změnami, které se týkali politického systému, socioekonomické situace i podobě protestů. V Německu se stala hlavním impulzem ke změně demonstrace, která se odehrála 2. července 1967. Nicméně tato demonstrace odstartovala celou vlnu dalších událostí. Druhým důležitým bodem hnutí 68 v Německu byl pokus o atentát na Rudiho Dutschkeho, který se odehrál 11. dubna 1968. Tento čin vedl k výrazné radikalizaci protestů. Dalším důležitým bodem v historii německých hnutí bylo schválení Notstandgesetze, což vedlo k postupnému rozpadu mimoparlamentní opozice. Tento moment totiž symbolizuje prohru demonstrantů s mocenským systémem, protože problematika nouzových zákonů v sobě zahrnovala obavy z návratu nacismu, nedůvěru ve vládu i v demokracii, kterou považovali studenti pouze za zdánlivou. Postupně se zvyšovala radikálnost protestů, která později přerostla v teroristické myšlenky i činy. Následně došlo k rozpadu SDS, čím oficiálně skončilo studentské hnutí.

V Československu je samozřejmě hlavním středobodem celého roku okupace Československa sovětskými vojsky, ke které došlo 21. srpna 1968. Nicméně této události předcházela celá řada malých pohnutek směrem od tradičního komunismu. Největší změny se začaly dít poté, co se A. Dubček dostal do vedení KSČ. Došlo k obrodnému procesu, jehož první fáze je známá pod názvem Pražské jaro. Vedení KSČ se snažilo zbavit konzervativních komunistů a nahradit je příznivci reformem. Byl zveřejněn Akční program, vedení Československa chtělo zrušit cenzuru i aparát policejního státu. V návaznosti na všechny tyto změny se nechal Kreml slyšet, že s takovýmito změnami nesouhlasí, nicméně v Československu změny pokračovali i nadále až sovětskému vedení došla trpělivost a rozhodlo se pro násilný čin na potlačení probíhajících reformem. Následovala již zmíněná okupace, která se stala terčem kritiky po celém světě, a následný proces normalizace, kdy se Československo vrátilo do přísného komunistického režimu. Nicméně během všech těchto událostí se začalo měnit myšlení československého národa, které je patrné až do současnosti. Celkově je však rok 1968 v Československu považován za neúspěch pokusu vymanit se ze sovětských spárů.

6. Literaturverzeichnis

BAUSS, G. Die Studentbewegung der Sechziger Jahre (Handbuch). Köln: Pahl-Rugenstein Verlag, 1977. ISBN 3-7609-0320-7.

BENČÍK, A.: V chapadlech Kremelské chobotnice, 1. vydání, Praha: Mladá Fronta, 2007. 520 s. ISBN 978-80-204-1617-9.

EMMERT, František. *Rok 1968 v Československu*. V Praze: Vyšehrad, 2007, 63 s. ISBN 978-80-7021-903-4.

GILCHER-HOLTEYOVÁ, I. Hnutí '68 na Západě: Studentské bouře v USA a západní Evropě. Praha: Vyšehrad, 2004. ISBN 80-7021-698-0.

GILCHER-HOLTEY, Ingrid. *1968: eine Zeitreise*. Erste Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008, 236 s. ISBN 978-3-518-12535-9.

LANGGUTH, G. Mythos '68: die Gewaltphilosophie von Rudi Dutschke; Ursachen und Folgen der Studentenbewegung. München: Olzog, 2001. ISBN 3-7892-8065-8.

PAUER, J.: Praha 1968, 1. vydání, Praha: Argo, 2004. 358 s. ISBN 80-7203-558-4.

SVĚTLÍKOVÁ, Radka. Das Jahr 1968 in Deutschland und seine Folgen. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice, 2010.

ŠVARC, Zdeněk. 1968. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, 2010.

VALENTA, M. Revoluce na pořadu dne – kritická teorie Frankfurtské školy a její recepce v německém protestním levicovém hnutí. Praha: Matfyzpress, 2011. ISBN 978-80-7378-153-8.

VYKOUKAL, LITERA, TEJCHMAN: Východ. Vznik, vývoj a rozpad sovětského bloku 1944 – 1989, dotisk 1. vydání, Praha: nakladatelství Libri, 2004. 860 s. ISBN 80-85983-82-6.

WESEL, U. Die Verspielte Revolution – 1968 und die Folgen. München: Blessing, 2002. ISBN 3-89667-190-1.

ZAJÍČKOVÁ, Naděžda. Studentské hnutí ve Spolkové republice Německo v roce 1968. Diplomová práce. Západočeská univerzita v Plzni, 2013.

7. Internetverzeichnis

ČT24. Česká televize [online]. 2008 [Zugriff am. 2021-6-15]. Verfügbar unter: <https://ct24.ceskatelevize.cz/archiv/1448682-rok-1968-velke-nedorozumeni>

