

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### **Bc. Maria Klechkova – Developing Critical Thinking in English Classes at Elementary School**

Diplomantka se ve své práci zabývá tématem rozvoje kritického myšlení u žáků druhého stupně základní školy. Vzhledem k pandemické situaci bylo nutné původní výzkumný záměr upravit a diplomantka se tak ve své práci soustředí na prozkoumání potenciálu jazykové učebnice jako prostředku rozvoje kritického myšlení. Jde o téma aktuální, vhodně zvolené, které představuje výzkumnou výzvu.

Práce je standardně členěna do dvou částí, tj. do části teoretické a části praktické, které působí vyváženě. Kapitoly jsou uspořádány přehledně a logicky, takže je snadné sledovat argumentační linii práce (snad jen kap. 2.6 by bylo z hlediska obecnosti vhodnější zařadit před kap. 2.5). Diplomantka ve své práci použila dostatečné množství relevantních zdrojů, které prezentuje kriticky a vytvořila tak kvalitní teoretickou základnu pro realizaci praktické části. Teoretická východiska se jí podařilo srozumitelně operacionalizovat tak, aby zvolené téma bylo empiricky uchopitelné. Jediným nedostatkem této práce je to, že v ní chybí detailnější a hlubší zohlednění cílů a obsahu výuky anglického jazyka (VAJ) – jde o zkoumání této problematiky ve zejména v kontextu VAJ a diplomantka se faktorů rozvoje komunikační kompetence dotýká pouze okrajově v kap. 2.5, ačkoliv potenciál diskuze se nabízí (srov. např. kap. 8.1, 11). Vzhledem k tomu, že v praktické části je hodnocena učebnice z hlediska potenciálu rozvoje kritického myšlení, bylo by též vhodné do teoretické části zařadit i diskuzi na téma hodnocení učebnic.

Praktická část je po metodologické stránce též zpracována bezvadně, diplomantka provedla detailní a hloubkovou analýzu učebnice z perspektivy zvoleného tématu. Velmi pozitivně oceňuji způsob zajištění reliability výzkumu. Diplomantka vhodně kombinuje kvantitativní a kvalitativní analýzu dat a výzkumná zjištění prezentuje přehledným, koherentním a jasným způsobem.

Po stylistické stránce je práce zpracována na vynikající úrovni, diplomantka přesně a logicky argumentuje teoretická východiska práce a diskutuje výzkumná zjištění.

Po formální stránce se v práci objevují pouze drobné nedostatky, např. v práci chybí seznam použitých zkratk, kapitoly nejsou na samostatných stranách, číslovají se bez teček. Po jazykové stránce se v práci objevují pouze drobné nejasnosti v pravopise (researches nebo researchers? – např. s. 25, be use – s. 30) a v gramatice (shoda podmětu s přísudkem při použití et al. – např. s. 31). Práce je zpracována v souladu s požadovanou citační a bibliografickou normou (The Chicago Manual of Style 2017) a splňuje tak požadavky na tento typ prací kladené.

#### **Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v tomto hodnocení):**

Proč je konstruktivismus klíčovým východiskem této práce?

Vysvětlíte pojmy „activity“, „exercise“, „task“, respektive jak je definujete/interpretujete v praktické části práce.

Jaké aspekty aktivit z učebnice jste analyzovala (např. instrukce, cíle, obsah), a proč?

Z výše uvedených důvodů navrhuji celkově hodnotit tuto kvalifikační práci jako:

**B**

V Pardubicích dne 17. 8. 2021

Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.  
Oponent práce