

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Vladislav Belev

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: The Use of Phrasal Verbs in the Computer Game “Grand Theft Auto: San Andreas”

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část a práce se zdroji

V úvodu chybí představení struktury práce a cíle analýzy. Teoretická část je podrobně zpracovaná a logicky strukturovaná – nejprve definuje víceslovné sloveso (kapitola 1), dále se věnuje frázovým slovesům a jejich klasifikaci z hlediska syntaktického a sémantického (kapitola 2), závěrem popisuje neformální mluvený jazyk v analyzované počítačové hře (kapitola 3). Kapitola 3 je založena převážně na příkladech různých jazykových prostředků, mohla by být zpracována systematictěji. Postrádám shrnutí teoretických východisek a diskurzu hry (3.4) s ohledem na cíl analýzy. Autor pracuje s dostatečným množstvím relevantních sekundárních zdrojů, které se snaží kriticky hodnotit a na jejichž základě vyvozuje závěry v souladu s cílem své práce. Zdroj Gill 2019 v bibliografii chybí.

Praktická část

Rozsáhlá část praktická (str. 32-65) hodnotí sebraný korpus frázových sloves z pohledu syntaxe a sémantiky. Autor prezentuje zajímavá dílčí zjištění, která se snaží interpretovat s ohledem na zkoumaný diskurz, vhodně je podporuje sekundárními zdroji a odkazy na část teoretickou. Na začátku části praktické postrádám úvod k analýze, tj. celkový počet analyzovaných výskytů, kritéria klasifikace, cíl analýzy.

Vytvořený korpus frázových sloves je analyzován z mnoha perspektiv, které ale nejsou vždy vhodně propojeny. U jednotlivých kategorií nejsou uvedeny celkové počty analyzovaných výskytů (např. v úvodu 4.1, 4.2). Je škoda, že závěrem není analýza zhodnocena komplexně (např. interpretace sémantických aspektů napříč syntaktickými kategoriemi) a nejsou shrnuty převažující tendence v závislosti na zkoumaném diskurzu. Některé interpretace se opakují, což narušuje koherenci textu, čtenář se místy v členění textu ztrácí (viz. níže). Ne příliš šťastné je hodnocení sémantických aspektů – nejprve je diskutováno u slovesného způsobu (resp. imperativu), poté odděleně v rámci idiomatiky frázových sloves. Funkce imperativu by měly být propojeny s diskusí sémantických domén, což dokládají např. 4.1.2 a 4.2.2.1 – str. 40 se opakuje se str. 38; diskuse komunikačních aktivit na str. 40 odkazuje na str. 35; str. 50 odkazuje na str. 47-48; př. 93 je okomentován 3x (str. 38, 39, 40). Autor korpus analyzuje i z hlediska slovesného způsobu, podrobně se věnuje kontextu a významům tranzitivních i netranzitivních frázových sloves v imperativu (4.1 a 4.2), zatímco indikativ je u obou typů sloves okomentován jedním odstavcem (str. 37, 45). Objevují se občasné nesrovnalosti, např. v př. 97 není vyjádřený podmět, př. 111 není imperativ.

Stránka formální a jazyková

Text je tvořen mnoha podkapitolami a krátkými odstavci, což zcela neodpovídá akademickému stylu a narušuje koherenci textu: např. obsah 1.2 mohl být součástí 1.1.; v 2.2.1 je členění na podkapitoly zbytečné; obsah str. 46-48 by měl být prezentován formou souvislého akademického textu (členění je zbytečné i s ohledem na celkový počet výskytů); př. 119-122 by měly být okomentovány v jednom odstavci. Významy frázových sloves citovaných ze slovníku mohly být uváděny v závorkách za příklady, ne v samostatné větě/odstavci (např. str. 20). Odkazování na příklady, které se nacházejí více než dvě strany zpět, je nepraktické (např. na str. 44 je odkaz na str. 37, na str. 63 odkaz na str. 22). Útržkovité členění textu se týká i českého resumé. Tabulky 1 a 2 jsou zbytečné. Objevují se občasné nepřesnosti ve vyjadřování (např. *criterion*; *as Parrot explain* str. 19; *advises him that he do not blame* str. 48).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Frázová slovesa jsou analyzována z mnoha perspektiv, chybí však komplexní a systematické zhodnocení zjištění (např. interpretace sémantických aspektů napříč syntaktickými kategoriemi). Objasněte převažující tendence v užití frázových sloves s ohledem na analyzovaný diskurz (např. roli slangu).
2. Na str. 32 uvádíte, že srovnatelný výskyt tranzitivních a netranzitivních sloves je ovlivněn slovesným způsobem. Lze objasnit z pohledu jiného faktoru?
3. V klasifikaci opakovaně uvádíte kategorii *jiné případy*. Lze tuto kategorii vnímat jako neurčitě/jednoznačně nezařaditelné výskyty? Zhodnoťte výskyty v kategoriích *jiné*.
4. Na základě jakých kritérií byla některá frázová slovesa klasifikována jako metaforická? Vysvětlete rozdíl mezi idiomatickými a metaforickými frázovými slovesy.
5. Jak by měly být analyzovány př. 141-143 ze syntaktického hlediska?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	C
--	----------

Dne: 16. 8. 2021

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek