

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza manipulačních systémů v automobilovém průmyslu

Autor práce: Lukáš Hejna

Oponent: Ing. David Šourek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce je pojata hlavně z pohledu činností pracovníka údržby, což s oborem technologie a řízení dopravy případně s logistickými technologiemi souvisí pouze částečně. Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Jazyk práce je v některých případech hovorový a ne zcela stylisticky vhodný. V návrhové části práce je velmi obtížné odlišit vlastní návrhy autora od návrhů převzatých. Celkově práce nepůsobí příliš přehledně.

Otázky k obhajobě

Jaká je jednotka točivého (kroutícího) momentu? (návaznost na údaje na straně 42) Jaký je názor studenta na důvod původního konstrukčního umístění motoru na obr. 26 uvnitř dopravníku? Student by měl při obhajobě objasnit návrh z kapitoly 2.10 Optimalizace plánu údržby. Má se jednat o denní údržbu, avšak z tabulky 11 vyplývá, že údržba komponentů např. Alfa I. bude probíhat každou čtvrtou směnu.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 6. srpna 2021

Podpis: