

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení bezpečnosti na silniční síti
Jméno autora:	Petr Špelina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Dopravní fakulta Jana Pernera
Katedra/ústav:	Katedra dopravního stavitelství
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Petr Slabý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<ul style="list-style-type: none">- analýza příčin nehod na křižovatkách diferencovaně dle typu- určení charakteristik nehodových úseků- vytipování nehodových míst a jejich charakteristiky- porovnání s výkazem nehodovosti v nadřazených územních ev. celostátních statistikách- zhodnocení objektivnosti použitých databází	
<p>Přístup k problematice</p> <p>Bohužel hned v úvodu je nutno konstatovat zdržení rozjezdu prací, kdy se měly utvářet a upřesňovat zaměření a hloubka zpracování problematiky „bezpečnosti na silniční síti“.</p> <p>Už samotné definování Zásad zpracování zpřesnilo a zúžilo záběr silniční sítě na křižovatky. Analýza se měla objektivizovat také tím, že se křižovatky budou sledovat diferencovaně dle typu. Veškeré úvahy a detailní vyhodnocení bylo závislé pouze na oficiální databázi dopravních nehod, resp. policejním protokolu o nehodě.</p> <p>Hlavní výstupy práce</p> <p>byly jednak v ověření teoretických dopravně-inženýrských zásad ve srovnání s bezpečností= nehodovostí. Za druhé posouzení objektivnosti a použitelnosti podkladových databází. Nutným předpokladem pak bylo zvládnutí jednak systému vyjadřování nehodovosti, legislativního definování pojmů nehodové místo pro křižovatky a úseky sítě i ve srovnání různé úrovně nehodovostních statistik na základě územního vymezení v lokálních, krajských a celostátních souborech.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Ve vymezené čase bylo zaměření zadání v konzultacích upraveno tak, aby se dané body zadání daly v reálnu stihnout. V tomto smyslu pak bylo zadání v hlavních rysech splněno.	

Zvolený postup řešení

správný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Hlavní výstupy práce byly jednak v ověření teoretických dopravně-inženýrských zásad ve srovnání s bezpečností= nehodovostí. Za druhé posouzení objektivnosti a použitelnosti podkladových databází. Nutným předpokladem pak bylo zvládnutí jednak systému vyjadřování nehodovosti, legislativního definování pojmů nehodové místo pro křižovatky a úseky sítě i ve srovnání různé úrovně nehodovostních statistik na základě územního vymezení v lokálních, krajských a celostátních souborech. Čili hlavní cíl práce v celém záběru zadání byl splněn, zpracovatel se snažil pochopit komplexnost problematiky i omezenou objektivnost nejen podkladových databází, ale i ukazatelů dopravní nehodovosti. Práce je dobrým úvodem pro předpokládané pokračování formou DP.

Odborná úroveň

výborně minus

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Odborná úroveň je velmi dobrá, nejen komplexností záběru, ale i snahou uvědomit si omezenou reprezentativnost oficiálně používaných absolutních a relativních charakteristik. Zodpovědný přístup spolu s inženýrským přístupem je hlavním cenným rysem předložené práce. Možnosti odborných konzultací nebyly využity v předpokládaném rozsahu, s ohledem na krátkost skutečného termínu

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Formální i jazyková úroveň včetně srozumitelnosti práce je dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

výborně minus

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Rejstřík použité literatury obsahuje celkem 52 titulů, zpracovatel se svědomitě snažil důsledně odlišovat převzaté podklady i když v některých příkladech to není důsledně uvedeno (např. v tabulkách) – jedná se pouze o nejistotu pro nezainteresované čtenáře. Plagiátorství nebylo prokázáno

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vcelku posouzeno : problematika dopravní nehodovosti je ve výukovém programu DFJP obsažena víceméně orientačně, hlavní zásady a částečná legislativa je obsažena v přednáškách několika odborných předmětů. Podrobnější seznámení si vyžádalo samostudium odborné literatury. S ohledem na předloženou práci v kontextu s vymezeným časem lze konstatovat, že zpracovatel má tzv. na víc. Aktivita studenta však byla ve vymezeném rozsahu příkladná. Vymezený rozsah byl zkrácený rozsah trvající cca 1 měsíc z původních 7 měsíců, navíc s prodlouženým termínem odevzdání. Bakalářská práce představuje solidní vstup do pokračování formou DP.

otázky : 1. Jaká dopr. inženýrská kritéria se používají pro návrh bezpečné křižovatky ?

2. Do jakých podskupin (typů) by se křižovatky členily pro zachování objektivnosti analýz bezpečnosti. Můžeme objektivně porovnat např. průsečné a stykové UK?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

velmi dobře - C

Datum: 8.8.2021

Podpis: