

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení student/ky: Gabriela Polívková

Název bakalářské práce: Restaurování souboru uměleckých děl na papíru

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

Vedoucí práce: Mgr. art. Luboš Machačko

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. et MgA. Věra Sejkorová
Kašparová/verka.kaspar@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání práce bylo splněno bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Velmi oceňuji provedení všech tří restaurátorských zásahů, které byly restaurovány velmi citlivě a pečlivě s ohledem na povahu daných materiálů a technik uměleckých děl. Velmi kladně hodnotím nová zjištění o technikách uměleckých děl. Studentka si také velmi dobře poradila s rekonstrukcí chybějící ozdobné zlacené lišty rámu čárového leptu *Pohled na Piazza Navona, Řím, s kostelem Sant'Agnese in Agone vlevo a Berniniho kašnou uprostřed*; či s restaurováním velkoformátové perokresby *Pohled na Benátky* kaširované na textilií napnuté na dřevěném rámu. K samotným zásahům tedy nemám připomínek. Pozitivně též hodnotím kvalitní a dostatečnou fotografickou dokumentaci. V bakalářské práci shledávám několik formálních nedostatků, na které bych ráda upozornila. V kapitolách restaurátorských a konzervačních zásahů všech uměleckých děl chybí popisy některých postupů, které byly provedeny už v rámci průzkumu, nicméně i tak by měly být opět zmíněny

i při postupu restaurování (např. Měření pH, zkoušky rozpustnosti, dezinfekce) – viz kap. 3.7, 4.7 a 5.7. V obrazové příloze rytiny *Rome Ancienne, Pohled na Konstantinův oblouk a Koloseum v Římě* vidíme na obr. 18 a 19 detail uchycení grafického listu v paspartě zřejmě pomocí lepicí pásky; v restaurátorské dokumentaci není však popsáno, jakým způsobem došlo k odstranění, jak pásky, tak případných reziduí adheziva. V seznamu použitých materiálů chybí některé položky (např. papírovina a její přesné složení); dále jsem nenašla blíže specifikovanou lokaci odběru vzorku pro mikrobiologickou analýzu.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Jednotlivé metody byly až na některé výjimky dostatečně formulovány. Práce s odbornou literaturou a prameny jsou s ohledem na zadané téma dostačující.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text je až na drobné výjimky srozumitelný, studentka používá odborné termíny správně. Bakalářská práce po formální stránce vykazuje drobné nedostatky. Kvalitu textu snižují často opakující se slova. Zároveň dle obecných požadavků pro formální úpravu bakalářské práce je v textu špatně užíváno spojovníku místo pomlčky (letopočty, rozsah stran). U některých tvrzení chybí citace (např. str. 12 chybí citace: *Soupis zámku Uherčice z 29. ledna 1946*). Věty by neměly být děleny přes strany.

Pokud je v textu uváděn odkaz na jinou kapitolu, pro lepší orientaci by pomohlo danou kapitolu přesně pojmenovat a zároveň do poznámky pod čarou uvést číslo strany, kde je uvedena, aby hledání bylo jednodušší.

Zároveň zcela postrádám odkazy na fotografie dokumentující restaurátorský postup přímo v textu, a to opět pro lepší přehlednost.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- 1) Studentku bych poprosila o doplnění informace o postupu odstraňování lepicí pásky a rezidua adheziva při adjustaci rytiny *Rome Ancienne, Pohled na Konstantinův oblouk a Koloseum v Římě* v původní paspartě.
- 2) Jaké bylo složení použité papíroviny při tvorbě doplňků a tmelů?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

I přes veškeré připomínky oceňuji preciznost provedení restaurátorských zásahů a citlivý přístup k autenticitě uměleckých děl, a proto hodnotím práci stupněm B.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli

Datum: 27. května 2021

Podpis oponenta: