

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Vojtěch Mrověc

Název bakalářské práce: Restaurování části nástěnné malby s motivem „Podobenství o dělnících na vinici“ v prvním patře měšťanského domu na náměstí Míru čp. 480 ve Slavonicích

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: BcA. Kateřina Krhánková

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Student zcela naplnil zadání práce v restaurátorském zásahu, v restaurátorské dokumentaci i v rozšířené kapitole.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorské postupy v terénu byly voleny na základě provedených zkoušek, uvážlivě až hloubavě. Úroveň praktické práce je velmi dobrá, s malými nedostatky v preciznosti provedení jak tmelů, tak retuší.

Drobné nedostatky lze nalézt v preciznosti při propojování jednotlivých informací v textu restaurátorské dokumentace i rozšířené kapitoly, zejména co se týká popisu předchozích restaurátorských zásahů. V komplexním vyhodnocení zcela chybí popis stavu maleb. Některé fotografie jsou neostré (foto 63, 65). Přivítala bych více kvalitních fotografií z porovnání detailů před a po retuši. Avšak celkově má restaurátorská dokumentace i rozšířená kapitola odpovídající odbornou úroveň.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Použité metody testování jednotlivých kroků i postupy prací jsou jasně popsány a odpovídají realizaci na místě.

V bakalářské práci pracuje student s dostatečnou škálou literatury a pramenů a to jak v samotné dokumentaci, tak i v její rozšířené kapitole.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava práce je v pořádku. Pouze literatura není řazena podle abecedy. Text je srozumitelný, logický a čtivý. Užívaná terminologie a úroveň odborného jazyka je odpovídající.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Za silnější a paradoxně i slabší stránku považuji tendenci studenta k detailním teoretickým úvahám i pochybnostem. To je na jednu stranu velmi inspirativní, na druhou stranu to může vést k rozptýlení a horší koncentraci na realizovaný praktický úkol. Nicméně lze předpokládat, že tato uvážlivost může být studentem využita v dalších nekonvenčních badatelských činnostech.

Za silnější stránku práce považuji logickou stavbu textu dokumentace i rozšířené kapitoly. Student pracuje zodpovědně a samostatně.

Práci v terénu hodnotím výborně mínus, práci na dokumentaci hodnotím výborně mínus, práci na rozšířené kapitole hodnotím výborně mínus. Celkově navrhuji Vojtěchu Mrověcovi hodnocení výborně mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Hostimi

Datum: 2. 9. 2020

Podpis vedoucího:.....