



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Délka hospitalizace po vaginální, abdominální a laparoskopicky asistované vaginální hysterektomii

**Autor práce:** Kamila Augustinová

**Studijní program/studijní obor:** B5349 Porodní asistence/Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2020-2021

**Vedoucí práce:** doc. MUDr. Milan Košťál, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			C			
<i>Úvod práce</i>		B				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		B				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	A					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	A					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	A					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				
<i>Rozsah práce*</i>	A					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práci studentky Kamily Augustinové považuji za zdařilou a kvalitní. V retrospektivní analýze získala velké množství dat, která přehledně a srozumitelně prezentuje. Teoretický úvod poskytuje dostatečný vhled do sledované problematiky. Ocenit je třeba diskuzi, kterou studentka vede na téměř devíti stranách a dokládá v ní svoji znalost tématu i dovednost pracovat s odbornou literaturou. Informační leták pro pacientky se mi zdá v práci zbytečný. Domnívám se, že kvalitě práce spíš uškodil, než jí pomohl. Práce není zaměřena na edukaci, není jasné, z čeho studentka při tvorbě letáku vycházela, o jaká doporučení pro tvorbu edukačních textů se opírala a jak je dodržela. Výhradu mám též k názvu práce – zohledňuje pouze jedno z devíti sledovaných kritérií.

Uvedené dvě výtky však nepovažuji za důvod pro snížení celkového hodnocení práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Z výčtu pooperačních komplikací připadá největší podíl (17 %) anémiím. Čím to vysvětlíte? Jak lze této komplikaci předcházet? Jaká výživová doporučení byste dala ženě s anémií po návratu do domácího prostředí?
2. Krátká doba hospitalizace je v mnohém výhodná. Může s sebou však přinášet i nevýhody a rizika. Popište je.
3. Jaká doporučení byste na základě svých výsledků dala porodním asistentkám pro péči o ženy po sledovaných výkonech?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>A</b>
--	----------

Dne: 24. 5. 2021.....

.....  
Podpis