



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Duševní onemocnění pohledem sociálních pracovníků
Autor práce:	Adéla KRAJINOVÁ
Studijní program/studijní obor:	B5350 Zdravotně sociální péče, R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok:	2020/2021
Vedoucí práce:	Mgr. Barbora Faltová
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce na téma „Duševní onemocnění sociálních pracovníků“ má čtivou a srozumitelnou podobu, je logicky strukturovaná. V teoretické části bych přivítala více zdrojů, autorka vychází z mého pohledu až příliš často z publikací Matouška. Cíle práce jsou formulovány jasně, prospělo by jim konkrétnější rozpracování, jsou rovněž jasně provázány s dotazníkem. Z celé práce mám větší výhrady právě k dotazníku, kde jsou z mého pohledu některé otázky formulované či vyhodnocené ne zcela vhodným způsobem (např. ot. 10, 11, 12 či 16), jde však o témata, která je touto formou obtížné uchopit. V ot. 21 jsou pak nejasně určené intervaly. Výsledky jsou zpracovány věcně správně, text však mechanicky popisuje údaje zobrazené v grafech. Diskuze je velmi rozsáhlá a autorka přináší řadu myšlenek, postrádám však větší míru komparace s jinými výzkumnými texty, zaznamenala jsem pouze jeden (mimo další literaturu uvedenou již v teoretické části). I přes výše uvedené připomínky považuji práci za zdařilou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve výsledcích průzkumu uvádíte, že respondenti z přístupů sociální práce volili nejčastěji přístup orientovaný na člověka. Co je podstatou tohoto přístupu a jak si vysvětlujete, že zrovna tento je preferován tak výrazně před ostatními?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 17. 5. 2021

.....
Podpis