

POSUDOK OPONENTA BAKALÁRSKEJ PRÁCE

Názov: **Sociální sítě a jejich vliv na každodenní život**

Autorka: **Natalie Marková**

Školiteľ: **Mgr. Tomáš Retka, PhD.**

Oponent: **doc. PhDr. Radoslav Hlúšek, PhD.**

Predkladaná bakalárska práca reflektuje v súčasnosti aktuálnu tému, pričom autorka sama v Úvode priznáva, že sa jej týka nielen po stránke študentskej/vedeckej, ale i osobnej, a to i viac, než by si zrejme priala. Napriek tejto sebareflexii oceňujem vcelku úspešnú snahu o zachovanie odstupu. Rovnako oceňujem aj skutočnosť, že si metodologicky nechala poradiť od Gavoru (a predpokladám, že i od školiteľa) a tému zúžila, čo sa odráža na vhodne stanovených výskumných otázkach a hlavnom ciele. Uvítal by som však aj naformulovanie hypotéz, keď už pre nič iné, tak preto, že ako študentka píšuca jeden zo svojich prvých (ak nie úplne prvý) odborných/vedeckých textov by mala preukázať znalosť „remesla“.

Väčší problém však vidím v spracovaní samotného textu. Autorka síce na s. 11 píše, že bude prepájať teoretickú a empirickú rovinu, čo je legitímne rozhodnutie, avšak to sa jej nie celkom podarilo. V jej prípade to totiž viedlo k tomu, že napísala len málo vlastného textu. Väčšina práce je takpovediac poskladaná z citácií autorít a z výpovedí respondentov (pričom tieto navyše nie vždy tvoria súvislý celok) a autorka potom iba dodáva vlastné 2-3 zhrňujúce vety (najčastejšie ako reakciu na výpovede respondentov). To sa mi zdá málo. Možno keby teoretickú a empirickú rovinu spracovala oddelene, práve v tej empirickej časti by musela písať viac svoj vlastný text.

Výsledkom takto poskladaného textu je i to, že často pôsobí skokovito a jednotlivé odseky či vety na seba nadväzujú dosť kostrbato.

Podstatne viac vlastného textu vidím v Závere, tak by podľa môjho názoru mala byť napísaná celá práca. Len škoda, že Záver nemá záver a vlastne nie je ukončený.

Posledné dve výhrady sa týkajú poslednej kapitoly (Funkce sociálních sítí). V podkapitole o Algoritme (3.6) chýba vysvetlenie či definícia, toho, čo to vlastne algoritmus je, no a napokon mi nie je jasné, prečo je na s. 26 uvedená definícia Instagramu v angličtine.

Prácu Natalie Markovej napriek týmto výhradám odporúčam na obhajobu a hodnotím ju známkou C.

Doplňujúce otázky:

- Prečo je pri charakteristike respondentov dôležité, že/či popri štúdiu pracujú?
- Z akého dôvodu autorka uvádza Gellnerovu definíciu nacionalizmu (s. 21)? Ako súvisí s jej témou?

V Bolešove 24.5. 2021

Radoslav Hlúšek