

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Monitoring manipulační techniky v rámci závodu PK ve společnosti ŠKODA AUTO a.s.
Autor práce: Bc. Vojtěch Špunda
Oponent: Ing. Petra Bártová, Ph.D.

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autor správně pracuje s odbornou literaturou vztahující se k tématu a vhodným způsobem z ní cituje. Jeho přístup k zadanému tématu je zodpovědný, avšak poněkud povrchní a zjednodušený. Zvolený postup řešení je správný, ale ne vždy naplněný.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky jsou v praxi použitelné, nelze je však verifikovat.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce odpovídá všem normám, předpisům a zákonným ustanovením.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Chválím formální stránku práce. Je přehledná, správně členěná a vhodně doplněná četnými obrázky a grafy. Bohužel jsou v ní ale také četné drobné chyby.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

- Jak vnímáte manipulaci s materiálem ve vztahu k přidané hodnotě pro zákazníka?
- Vysvětlíte, prosím, tabulku 10 na straně 40. I když je pod ní uvedena legenda, jak dospět k úrovni nárazu, není vysvětlen význam sloupců ani záporných čísel.
- Celá kapitola dvě je spíše popisná, než analytická. Manipulační technika je charakterizována, u monitorovacích systémů je použita spíše komparace. V kapitole mi chybí srovnání využití techniky – tedy porovnání roku 2019 a 2020, alespoň za zmiňované období od září do konce roku.

- Jedním z návrhů autora je lokalizace nárazů manipulační techniky. Práce však nedává odpověď na otázku, jak k této lokalizaci dojde. Autor zmiňuje jen zaznamenání údaje o nárazu, které však poskytují i současné systémy. Princip lokalizace vysvětlen není.
- V problematice motohodin je podstatné hlídat hraniční počet, nad který je využití techniky zpoplatněno. Zvýraznit však tuto hranici do grafu považují za drobnost, na kterou nelze pohlížet jako na výstup diplomové práce. Překvapuje mě, že to sami zaměstnanci již dávno neudělali, vzhledem k tomu, že jsou stejně nuceni tvořit příslušné grafy.
- V tabulce 12 jsou uvedeny nárazy manipulační techniky a jejich součty. Domnívá se autor, že prostý součet nárazů, který nereflektuje jejich úroveň, má pro pracovníky význam?
- Pokud bude s novým monitorovacím systémem vytvořena přehledná webová aplikace, s kterou budou zaměstnanci pravidelně pracovat, je nutné ještě zahrnovat email pravidelným hlášením?
- Obrázek 18 znázorňuje legendu k navrhovaným ikonám, je však identický, jako obrázek 16, protože ikony použité v mobilní a webové aplikaci jsou stejné.
- **Asi za nejpodstatnější považují údaje v tabulce 13. Vzhledem k tomu, že návrhy autora nebyly realizovány a nové aplikace ještě nebyly vytvořeny, nabízí se otázka, na základě čeho autor uvádí v tabulce 13 časovou náročnost práce v novém monitorovacím systému.**
- Ve čtvrté kapitole – Zhodnocení návrhu – autor uvádí firmu, která by navržené aplikace byla schopná konfigurovat a dodat. Na základě čeho byla právě tato firma vybrána? Jiné firmy nejsou schopné aplikace poskytnout? Vhodné by bylo srovnání a výběr.
- V této čtvrté kapitole bych ocenila také alespoň orientační určení návratnosti investice.
- V závěru autor píše, že cíle práce byly splněny. V zadání však figuruje návrh na lepší využití manipulační techniky, který v práci zcela chybí.

Práci klasifikuji stupněm: D - velmi dobře minus

V České Třebové dne 27. 5. 2021

.....
Petra Bártová