

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Matouš Rež  
Název diplomové práce: Průmyslové klastry v 21. století: kritická analýza  
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Viktor Prokop, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: FES, odborný asistent

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Student se v první kapitole zabývá problematikou klastrů a jejich definice, přičemž zde bych měl několik komentářů k textu. Autorovi bych nejdříve vytkl, že text není zcela správně logicky poskládan. Diplomant zpočátku uvádí definice klastrů, následně uvádí jejich charakteristiky a prvky a poté se opět vrací k definicím klastrů. Celkový dojem z této kapitoly také kazí vyšší množství chyb, zejména v citování jednotlivých autorů, kdy je jeden stejný zdroj citován v kapitole 3x jinak (např. Prokop a Stejskal, 2018 – viz strany 17, 18, 22). U doslovných citací by měl autor uvádět i číslo strany (např. na straně 23). V českém textu by měl taktéž autor využívat u zahraničních zdrojů spíše „a kol.“ namísto „et al.“ (viz také Tetřevová et al., str. 29). Odrážky v textu taktéž nejsou formálně sjednoceny. Na druhé straně oceňuji rozpracovanost kapitoly a využití vyššího množství zdrojů.

V druhé kapitole autor uvádí průmyslové klastry ve světě, přičemž se zaměřuje na Slovinsko, Slovensko, Švédsko a Německo. Zde bych jednak zvažil název kapitoly, kdy místo ve světě by bylo vhodnější spíše v EU. Zároveň bych ocenil, kdyby autor lépe argumentoval výběr jednotlivých států. Proč autor zvolil právě tyto? Co mají společného? V čem jsou odlišné? Celkový dojem z velmi zajímavé kapitoly opět snižuje vyšší množství chyb. Zároveň mne překvapil zdroj na straně 34, kdy autor popisuje Slovinsko, ale cituje Federální ministerstvo hospodářství a energetiky Spolkové republiky Německa, 2021. Na obrázku 5 (str. 43) autor znázorňuje

Organizační zabezpečení podpory klastrů ve Švédsku. Bylo by velmi zajímavé, kdyby byl podobný obrázek zpracován i pro ostatní země. Na druhé straně oceňuji tabulku na straně 49, kde autor jednotlivé země srovnává. Doprovodný text k tabulce by také zvýšil celkový dojem.

Třetí kapitola je zaměřena na klastrovou politiku ČR. Hned na začátku kapitoly autor „definuje“, co je to politika. Jelikož není doložen žádný zdroj, jedná se o autorovu definici? Kapitola působí hodně teoreticky, přičemž zde bych již očekával vyšší přidanou hodnotu ze strany autora práce. Tu je možno spatřit v následující kapitole, kde je provedena analýza ze strany autora. Autor hned na začátku kapitoly konstatuje, že v ČR není rámec pro monitoring a hodnocení výkonnosti klastrů, a zároveň uvádí příklad Velké Británie. Uvedení takového příkladu bych primárně nechal až do té části práce, kde jsou návrhy a doporučení. Velmi zajímavá je pasáž od strany 71, nicméně zde bych volil vhodnější popis výběru jednotlivých zkoumaných klastrů. Resp. bych autorovi doporučil výběr na základě specifických kritérií. Současně by mohla být tato část zpracována více do detailu. Některé pasáže jsou velmi obecné. Např. strana 76 (CLUTEX), kdy autor uvádí, že v klastru dochází ke sdílení zkušeností a znalostí. Není již ale uvedeno, jak k tomu dochází. Zároveň bych byl opatrný u konstatování v případě klastru CREA, kdy autor píše, že „všichni se zároveň nacházejí na území České republiky, takže splňují předpoklad geografické blízkosti“. Problematické by také mohlo být tvrzení, že „některé klustry nemají dokonce ani vlastní webové stránky a vykazují znaky neaktivity“. Aktivita a vytváření webových stránek ještě nemusí představovat záruku úspěchu a naopak. Problematický je taktéž text na straně 78 pod tabulkou, zejména konstatování, že prostředky byly vynaloženy „správně“ a „nesprávně“ a dané zdůvodnění. Autorovi bych také vytkl některá z doporučení, zejména pro Bezpečnostně technologický klastr (str. 79). Konkrétně následující: „Bezpečnostně technologický klastr by se naopak měl některých členů zbavit, a to těch, kteří nepodnikají v oboru, ve kterém klastr působí.“ V návaznosti na to by mohl autor v rámci diskuse srovnat následující přístupy k tvorbě externalit – *Marshall–Arrow–Romer externalities* a *Jacobs' externalities*.

Autor diplomové práce zajisté zpracoval velký objem materiálů a celkově lze tvrdit, že provedená analýza je zajímavá a aktuální. Na druhé straně mohl být autor pečlivější a v některých pasážích jít i více do detailu. V rámci analýzy mohlo být vybráno méně klastrů, ale naopak mohly být zpracovány podrobněji. Literatura na konci práce taktéž není správně.

## Otázky a náměty k obhajobě

Autor by se mohl vyjádřit k jednotlivým komentářům výše.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 29.5.2021

Podpis .....