

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Aneta Jedličková  
Název diplomové práce: Porovnání nestátní neziskové organizace a sociálního podniku z pohledu financování a managementu  
Vedoucí práce: Ivana Mandysová  
Oponent práce: Jan Mandys  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent - Univerzita Pardubice

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Ostatní připomínky k práci

Autorka si vybrala obtížný úkol, neboť problematika financování a managementu je značně rozsáhlá. Z hlediska formálních nedostatků mám tyto připomínky. Doslovné citace neobsahují čísla stránek. Seznam zdrojů, není řazen abecedně. Není zcela moderním pojetím taxativně uvádět členění práce na teoretickou a praktickou. V závěru autorka zbytečně popisuje, o čem práce byla, což je fakticky pouze parafráze úvodu.

Věcně se autorka do analýzy ponořila se značným zápalem. Její deskriptivní analýza je na vysoké úrovni. Škoda, že se stejnou vervou nedokázala zjištěná data interpretovat. Drobné výhrady si také dovoluji k metodologii provedené analýzy. Není dostatečně odůvodněn výběr obou organizací. Metoda rozhovoru je seriózní metodou a měla být zmíněna (není moc obvyklé, aby se rozhovor citoval jako zdroj, obzvláště v případě, když je to metoda). Kapitoly 6 a 7 by slyšela větší strukturovanost. Pro neangažovaného čtenáře působí text ne zcela srozumitelně. To stejné se pak čtenářům stane u kapitol 8 a 9 a také v závěru. Základní výstupy zdůrazněny jsou, ale dochází k jejich určité parafrázi a opakování. To může působit mírně zmatečně a já přisuzuji přílišné snaze autorky precizovat svoji práci. Bylo by příště dobré snažit se o určitou lehkost psaní.

Přes zmíněné nedostatky autora jasně dokazuje, že umí samostatně tvořit a interpretovat poznanou realitu.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Proč si vybrala autorka právě tyto dvě organizace?
2. Pokud by autorka měla vybrat pro každou organizaci jedno doporučení, jaké by to bylo?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.  
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 25.5.2021

Podpis .....