

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Bc. Kateřina Krhánková

Název diplomové práce: Restaurování části sgrafitové výzdoby fasády domu čp. 536 ve Slavonicích, Restaurování sgrafit ve druhé polovině 20. století – studie restaurátorských zásahů na vybraných fasádách

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Petr Pavelec, Ph.D.

Naplnění zadání teoretické části práce
Zdůvodnění: Zadání teoretické části je jasně a zřetelně formulováno i naplněno.
<input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F

Naplnění zadání praktické části práce
Zdůvodnění: Zadání praktické části je jasně a zřetelně formulováno i naplněno.
<input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F

Odborná úroveň teoretické části práce
Zdůvodnění: Teoretická část si neklade vysoké nároky, usiluje o reflexi relativně úzce vymezené problematiky, tj. zmapování zejména domácího vývoje teorie restaurování sgrafit formou kompilace domácí literatury. Po odborné stránce diplomantka tento úkol splňuje. Nad rámec této kompilace hodnotím kladně zejména poukaz na dosud plně nevyužité archivní fondy organizace ČFVU, které poskytují důležité informace k historii restaurování v ČR, a především snahu o využití možností orální historie. V tomto případě jsem ale narazil na

určitý formální nedostatek, neboť na str. 64 diplomové práce se formulují otázky kladené pamětníkům a odkazuje se na kapitolu 2.12.3., kde mají být získané informace dále rozebírány. V dotčené kapitole se ale rozebírá jiné téma a avizované odpovědi pamětníků se objevují poněkud „roztroušeně“ v jiných částech diplomové práce.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Všechny praktické části práce jsou po odborné stránce systematicky prováděné, vzájemně provázané, prokazují kvalitní školení diplomantky, relativně dlouhodobou restaurátorskou praxi, zkušenost, praktickou zručnost i výtvarný cit pro realizované restaurátorské práce.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

V návaznosti na výše uvedené části hodnocení konstatuji, že práce je tematicky i metodicky jasně koncipovaná, tj. vhodně a v dostatečné míře propojuje teoretické i praktické aspekty restaurování, diplomantka je schopná volit přiměřenou mírou praktických komparací, proces restaurování ilustruje kvalitní obrazovou dokumentací, zná a pracuje s adekvátní literaturou i prameny.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální i jazykové zpracování je plnohodnotné se zanedbatelnými gramatickými nebo stylistickými nedostatky.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Nemám další připomínky

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Diplomové práce má jeden zásadnější nedostatek. Není totiž v zásadě novátorská – objevná, neboť zpracovává obdobné téma, které se už v minulosti stalo předmětem diplomových prací. (Wichterlová 2015, Waissarová 2020). Tento nedostatek ale diplomantka vyvažuje tím, že se koncentruje na přesně vymezený obsah svých vlastních restaurátorských prací, pracuje sice částečně s poznatky výše uvedených diplomových prací, ty ale obohacuje vlastní restaurátorskou zkušeností a teoretickou reflexí, obohacenou mimo jiné odkazy na důležité archivní prameny a zapojením cenné orální historie.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení B

 A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Českých Budějovicích

Datum: 16.6. 2021

Podpis oponenta: