

Posudek oponenta/školitele diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Jakub Janků

Název práce: Narativita v díle Džaláleddína Balchí Rúmího

Jméno vedoucího práce: ThDr. Jan Rokyta Ph.D.

Jméno oponenta: Barbara Oudová Holcátová

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

<p>1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké</p>		x	
<p>2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována</p>		x	
<p>3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s</p>		x	

<p>dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska</p>			
<p>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na diplomovou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran</p>	x		

Slovní ohodnocení

Hlavní formální slabinou práce je špatná struktura, často vyloženě nenavazující odstavce nebo v některých případech i věty, které vedou k tomu že autorova argumentační linie se stává nesrozumitelnou a působí spíše jako změt jednotlivých pozorování. Pokud jde o naplnění záměru, na to, že má role narativu v Rúmího díle být ústředním tématem, je jí věnováno relativně málo prostoru a v rámci daného omezeného prostoru nedojde autor k žádným dobře definovatelným závěrům.

II. Obsahová kritéria

ano zčásti ne

1. Práce prokazuje porozumění tématu v dané problematice.			x
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní			x
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x	
4. Práce se sekundární literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou sekundární literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		x	
5. Práce je religionistickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma			x

6. Práce vykazuje prvky vlastního přínosu nebo jedinečnosti zpracování			x
---	--	--	---

Slovní ohodnocení

Jak jsem již naznačila výše, autor neprovádí nijak systematickou analýzu role narativu v Rumiho díle, spíše se nad ním poměrně volně zamýšlí, přičemž tato zamyšlení nejsou nijak solidně opřena o sekundární literaturu a mají velmi esejistickou povahu. Nepřináší ani žádným způsobem originální vhledy. Autor pracuje s poměrně omezeným množstvím sekundární literatury, a některá je navíc citována způsobem, který mne nepřesvědčil o autorově porozumění danému textu (např. shrnutí Orientalismu na s. 11-12). V práci nedochází v podstatě žádné konfrontaci přístupů jednotlivých autorů, natož pak ke konfrontaci studentova přístupu samotného s názory odborníků.

III. Jazyková a grafická kritéria

ano zčásti ne

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)			x
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem			x
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		x	
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		x	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací			x
6. Grafická kritéria	x		

- grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující			
---	--	--	--

Slovní ohodnocení

Jazyková úroveň práce je slabá, obsahuje překlepy a pravopisné chyby, jazyk je často velmi neformální. Citace jsou nekonsistentní, pokud jde o zvolený styl.

IV. Použitá literatura

ano zčásti ne

1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	x		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		x	
3. práce s cizojazyčnou literaturou	x		

Slovní ohodnocení

Jak jsem již uvedla výše, práce se sekundární literaturou je převážně nedostačující, chybí skutečná konfrontace s myšlenkami autorů, student také vychází z poměrně omezeného množství textů.

Další doporučení:

Práci jsem již posuzovala jednou minulý akademický rok a nemám pocit, že by na ní došlo k jakkoliv podstatnému zlepšení.

Pracovní součinnost studenta a školitele v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ne

Návrh hodnocení: F (neprospěl)

Náměty k rozpravě:

V Pardubicích dne

oponent