



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Využití nástrojů pro hodnocení bolesti u seniorů
Autor práce: Mgr. Jana Kunstarová
Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství / Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2020/2021
Vedoucí práce: doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	A					
<i>Úvod práce</i>		B				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			C			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			C			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		B				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		B				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		B				
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Rozsah práce*</i>	A					
<i>Spolupráce</i>			C			

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Studentka zpracovává problematiku využití nástrojů pro hodnocení bolesti u seniorů. Je zaměřena na porovnání bolesti u seniorů pomocí tří vybraných škál bolesti a na zjišťování, která škála je seniory preferována při hodnocení bolesti. Na základě těchto informací pak bylo cílem učinit doporučení pro praxi ohledně nejvhodnější škály bolesti pro seniory.

Teoretická část adekvátním způsobem zpracovává problematiku bolesti a popisuje již uskutečněné výzkumy na toto téma, i když současný stav poznání je poněkud stručný – postrádám důkladnější, systematickou rešerši odborné literatury.

Stanovené cíle empirické části práce a související průzkumné otázky jsou reálné, nicméně pro jejich stanovení chybí řádné a jednoznačné zdůvodnění v teoretické části práce. Výsledky jsou prezentovány poměrně přehledně, i když u krabicových grafů (obr. 4 a 5) postrádám jasnější popis (popis svislé osy y). Lze také vytknout nejasnosti týkající se toho, co značí červené písmo u získaných hodnot Spearmanova koeficientu pořadové korelace (tabulky 11 až 22) – toto není v práci nijak okomentováno. Rovněž dosažené hodnotě p-value není v práci vždy věnována patřičná pozornost.

V diskuzi se studentka zamýšlí nad svými výsledky a vcelku řádným způsobem je interpretuje a porovnává s odbornou literaturou, včetně literatury zahraniční; doporučení pro praxi jsou reálná.

Celkově se jedná o vcelku adekvátně vypracovanou práci, i když s poměrně častými typografickými nedostatky. Práci doporučuji k obhajobě za předpokladu, že práce není plagiát.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je ...⁵... %. Diplomová práce ~~je~~/není plagiát.

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 3. 5. 2021

Podpis