



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Dostupnost léčby bolesti v domácí péči

Autor práce: Bc. Zdenka Vernerová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetřovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, PhD., Mgr. Anna Kulakovská - školitel

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská,

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost abstraktu</i> | | | X | | | |
| <i>Úvod práce</i> | | | | X | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | X | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | | X | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | X | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | | X | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | | | | X | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | X | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | | X | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | | | X | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | | | X | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | X | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | | | X | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | | X | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | | | | X | |
| <i>Stylistika</i> | | | X | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah práce*</i> | | | | X | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ne**

Případný komentář: studentka uvádí konkrétní pracoviště, kde bylo provedeno průzkumné šetření (v poděkování, v hlavním cíli, v metodice).

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Zdenka Vernerová vypracovala bakalářskou práci na téma: Dostupnost léčby bolesti v domácí péči. V úvodu práce studentka seznamuje se zvoleným tématem práce, uvádí zde cíle práce a hned po té cíle opakuje v odrážkách. Poměr teoretické x průzkumné části je v počtu stran 17 x 26.

Teoretická část obsahuje kapitoly se vztahem k průzkumné části, je psána za využití českých zdrojů, používá však i literaturu starší 10 let. Práce v této části obsahuje mnoho odrážek a součástí je i obrázek, který má být uveden v příloze práce.

Metodika průzkumné části práce je popsána nedostatečně. Chybí informace o udělení souhlasu s uveřejněním místa realizace průzkumu v závěrečné práci, o provedené pilotáži, poučení personálu agentury domácí péče o distribuci dotazníků. Pro sběr dat si studentka zvolila dotazník a přímé i nepřímé pozorování. Některé otázky v dotazníku by měly být lépe propracovány, např. pomocí ot. č. 3 studentka zjišťuje dvě různé informace, ot. č. 5 se ptá, zda respondenti mají zdravotní problémy, ale v odpovědích nabízí pouze počet, u ot. č. 8. je pouhá přímka bez označení intenzity bolesti (což vidím obtížné pro následné vyhodnocení výsledků), v odpovědích ot. č. 11 nabízí varianty běžný pohyb, běžné denní činnosti bez vysvětlení. V metodice sběru dat studentka také uvádí sběr dat formou pozorování, ale není dále vysvětlena v metodice, není s ní pracováno ve výsledcích této práce a ani v diskuzi. Pro vyhodnocení průzkumné části si studentka zvolila čtyři průzkumné otázky. V první otázce zjišťuje dvě informace, které mají vztah na nepropracovanou ot. č. 3 v dotazníku. Čtvrtou průzkumnou otázkou zjišťuje dostupnost a kvalitu léčby bolesti, nicméně pro vyhodnocení kvality léčby by bylo vhodné zvolit více indikátorů. Prezentace výsledků je nepřehledná z důvodu nedostatečného popisu výsledků prezentovaných v tabulkách nebo grafech a zároveň studentka informuje v příložených komentářích pouze obecně, jaké výsledky v nich najdeme. Mnoho grafů/tabulek a komentářů nejsou na stejné stránce. Dále se u vyhodnocené ot. č. 6, 7, 11, 12, 15 nedovídám, co respondenti odpovídali pod variantou „jiné“. V práci také používá za totožné slovo průzkum i výzkum.

V diskuzi studentka diskutuje a porovnává své výsledky s jinými studii a jinými závěrečnými pracemi. Závěrečné práce jsou staré 11 a 13 let a byly použity pouze z FZS, Univerzity Pardubice. Nicméně studentka se v této části pokusila o přiměřené diskutování vzhledem v práci uvedeným výsledkům a následně uvádí doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Obdržela jste písemný souhlas s uveřejněním místa realizace průzkumu v závěrečné práci? Pokud ano, prosím o předložení před komisí SZZ.

V metodice práce uvádíte použití metody přímého a nepřímého pozorování. Charakterizujte je a popište jejich použití ve Vašem průzkumu.

Co jste chtěla zjistit otázkou č. 3 uvedenou v dotazníku?

Co si představujete pod pojmy běžný pohyb a běžné denní činnosti, které uvádíte v dotazníku pod otázkou č. 11?

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | E |
|--|----------|

Dne: 26.5. 2021

.....

Podpis