



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Účinky léčebného stříbra u pacientů s vředem v oblasti bérce

Autor práce: Veronika Stryalová

Studijní program/studijní obor: B5341Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Výstižnost abstraktu				X		
Úvod práce				X		
Teoretická část						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			X			
Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*			X			
Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání				X		
Metodika						
Cíle práce			X			
Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			X			
Vhodnost a správnost použitých metod*			X			
Popis, vysvětlení použitých metod					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
Správnost, přesnost				X		
Přehlednost, jasnost*					X	
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň			X			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*			X			
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností				X		
Dosažení stanovených cílů*				X		
Význam pro praxi, další perspektiva zpracování				X		
Formální stránka práce						
Formální úprava*					X	
Stylistika				X		
Gramatika a pravopis*				X		
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh				X		
Rozsah práce*				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: Informace o zachování anonymity respondentů nejsou v práci uvedeny.

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma je bezesporu přínosné pro obor ošetrovatelství, nicméně, k práci mám následující připomínky:

- V úvodu práce chybí citace.
- Práce neobsahuje cíle pro její teoretickou část.
- U některých citací chybí uvedení čísla citované strany (Wong, 2012; Falanga, 2004; Malinská, 2016 atd.).
- V teoretické části se objevuje množství překlepů, gramatických a stylistických chyb a chyb v citacích použitých zdrojů.
- V praktické části studentka chybně používá termín „výzkum“; v práci na některých místech chybí označení tabulek a odkazy na ně v textu, taktéž chybí legenda pod tabulkami. Text obsahuje nejednotnou odbornou terminologii.
- Metodika je popsána nepřehledně a působí chaoticky (chybí podrobnější informace o použité metodě a technice sběru dat, anonymitě respondentů).
- Při vyhodnocování dat studentka tvoří závěry bez statistického ověření (signifikantní rozdíl atd.).
- V diskuzi studentka porovnává svá zjištění s dostupnými obdobnými šetřeními.
- V závěru studentka uvádí doporučení pro praxi, což hodnotím pozitivně. Pozitivně také hodnotím práci se zahraničními zdroji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V závěru píšete, že respondenti Vám posílali krátká videa rány. Kolik respondentů s Vámi bylo schopno takto spolupracovat, vzhledem k tomu, že jde o skupinu seniorů?
2. Zjišťovala jste, kdo (zdravotník x rodina) konkrétním respondentům ránu ošetřoval. Mohlo i tím být provedené šetření ovlivněno?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:

.....

Podpis