

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Hodnocení úrovně znalostí u pacientů s diabetem mellitem 2. typu

**Autor práce:** Veronika Nováková

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		x				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	x					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>	x					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**     **ano**

Případný komentář:

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Veronika Nováková vypracovala bakalářskou práci na téma: Hodnocení úrovně znalostí u pacientů s diabetem mellitem 2. typu. Teoretická část je psána za využití jak českých, tak i zahraničních zdrojů, které autorka využila pro vyjádření současného stavu poznání zvoleného tématu práce. To hodnotím velmi kladně. V teoretické části bych jen doporučila z důvodu zaměření průzkumné části práce více propracovat problematiku péče o dolní končetiny a citovat více autorů v některých podkapitolách a ne jen jednoho autora. Ojediněle se v práci vyskytují formální chyby.

Postup sběru dat je popsán srozumitelně, vyhodnocení úrovně znalostí je vhodně zvoleno. V prezentaci výsledků se vyskytují uvnitř grafů názvy, které neodpovídají popisku pod ním. V diskuzi autorka odpovídá na jasně formulované průzkumné otázky a vhodně porovnává s výsledky závěrečných prací, jiných studií a odbornou literaturou. V závěru studentka odkazuje na vytvořený edukační leták, který byl zpracován na téma dle výsledků s prokázanou nejnižší úrovní znalostí respondentů.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Čím si vysvětlujete nižší úroveň znalostí žen než mužů?

Čím si vysvětlujete vyšší úroveň znalostí s déle trvající léčbou diabetu mellitu 2. typu (40 – 43 let)?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 20.5. 2021

.....

Podpis