



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Strategie zvládnání stresu u pacientů s onkologickou diagnózou  
**Autor práce:** Kamila Koudelková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2020/2021  
**Oponent práce:** Mgr. et. Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

**0% - není plagiát**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce studentky Koudelkové se zabývá velmi závažným tématem onkologické léčby z pohledu psychologie. Teoretická část je zpracována velmi kvalitně, studentka vytvořila dostatečně velikou informační platformu pro následnou praktickou část práce. Pozitivně kvituji i celkovou strukturu teoretické části.

V praktické části studentka postupovala formou kvalitativního výzkumu. Prováděla základní – otevřené kódování, jehož výsledky vhodně doplnila svým krátkým komentářem. Komunikační partneři byli vhodně zvoleni, jejich anonymizovaný přehled je také součástí práce.

V diskusi studentka porovnávala svá zjištění s dalšími pracemi na podobné téma, v závěru pak shrnula základní informace.

Drobné nedostatky spatřuji v rovině stylistiky a gramatiky, drobné výtky by směřovaly k struktuře metodiky – např. o jaký typ rozhovoru šlo, se čtenář dozví až v prezentaci výsledků. Dále není patrné, proč byl zvolen jen tento počet komunikačních partnerů – došlo k nasycenosti?

Celkově lze práci studentky Koudelkové hodnotit jako velmi zdařilou a lze ji doporučit k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

**Na straně 17 uvádíte, že „Velmi důležitou, avšak často podceňovanou diagnostickou metodou, je anamnéza.“. Z čeho při tomto tvrzení vycházíte?**

**Jaké konkrétní praktické kroky byste tedy doporučila ohledně žilních vstupů, které rozebíráte v závěru práce?**

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>B</b>
---	----------

Dne: 30. května 2021

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno