



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Stravovací návyky pacientů s diagnózou Crohnova choroba

Autor práce: Hana Podolcová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>						X
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ~~ne~~

Případný komentář: V diskuzi je však uvedeno konkrétní pracoviště jiného výzkumného šetření.

Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář: není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Hana Podolcová zpracovala téma aktuální a související se současnou klinickou praxí. Teoretická část je zaměřena na onemocnění a součástí je také kapitola popisující ošetrovatelskou péči, zde je uveden i seznam ošetrovatelských diagnóz, které ale studentka uvádí za základě studia lékařských zdrojů, nejsou podloženy průzkumem, což by bylo vhodné a stejně tak se nezabývá velkou oblastí související s onemocněním a péčí o pacienta a tou je psychické prožívání pacienta. V teorii je objevují nesrovnalosti související s uváděním zdrojů. V textu je velké množství zkratk, které působí rušivě a v některých případech by bylo dobré je rozepsat pro plynulost a pochopení textu. Uvádí zkratky českého názvu – ale AJ překladu (Crohnova Choroba – CD). V průzkumné části byla zvolena kvalitativní metoda šetření a provedeno 7 rozhovorů, kdy 2 z nich byly provedeny v domácím prostředí pacienta a 5 rozhovorů bylo provedeno v nemocničním prostředí. V této části studentka prezentuje zjištěná data pomocí tabulek, ukázek z přepisu rozhovoru a pomocí Atlas.ti. – schematických ilustrací. Nicméně se zde dopouští nepřesností, popisuje své šetření jako výzkum, přílohy nejsou správně označeny. Pilotní rozhovory jsou zařazeny do souboru. V tabulce 3 uvádí rozlišení příznaků není však uvedeno v textu rozhovoru. Chybí data související s léčbou u jednotlivých respondentů ve smyslu doby trvání – a dg. zjištění. Podotázka č 3 (str. 31) se vztahuje k otázce 2 v rozhovoru a není uvedena v analýze dat, názvy kapitol v průzkumné části se liší – není přehledné. Stejně tak je tomu v otázce 4 není jasné vyhodnocení a prezentace zjištění. V první části diskuze studentka uvádí závěrečné práce, které budou součástí, ale také zde uvádí svá subjektivní emočně ovlivněné zjištění. Uvádí také konkrétní název zdravotnického zařízení výzkumu, který je diskutován (str. 44), opakuje zde svá zjištění prezentovaná v předcházející části práce a opět spíše subjektivně hodnotí. V případě položky hodnotící příjem alkoholu porovnává zjištění (u jednoho respondenta) s kvantitativním šetřením, což není vhodné a nelze uvádět, že byl „potvrzen fakt ...“ Závěr je opět spíše subjektivním zhodnocením studentky, uvádí závěry, ke kterým sama došla díky zpracování práce. Nevyjadřuje se k cíli a ani neuvádí další náhled na zkoumaný problém a možnosti budoucího šetření.

V práci se objevují formální, stylistické i formální chyby a studentka používá tzv. „ich formu“ vyjádření v celé práci. Slabou stránkou práce je nesprávné citování – kdy některé zdroje jsou uvedeny v textu a nejsou v seznamu a naopak, nesouhlasí ani roky vydání s uvedenými autory. Autoři jsou také nesprávně uváděni a spojování dohromady nebo naopak není uveden kolektiv autorů.

př.

v textu uveden:

Lukáš, Tesař a kol 2018, stejně tak Lukáš, Pavelka a kol 2014

v textu autor uveden v seznamu literatury není:

Konečný a kol. 2014, v textu přímá citace Dujsíková, 2018 v seznamu literatury zcela chybí

v seznamu literatury uvedeny zdroje:

Bureš, Jan a kol. Vnitřní lékařství ... v textu není citován stejně tak Dítě, Petr a kol. 2011, a další.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou ošetrovatelské problémy související s psychickou oblastí takto náročného onemocnění? Nejsou nijak reflektovány v části ošetrovatelského procesu a v rozhovoru v souvislosti se zátěží na rodinu.



2. Jaké závěry a doporučení vychází z otázky č.3 v rozhovoru? Jaké konkrétní potraviny pacienti tolerují?
3. Jakou jsou tedy závěry šetření a možnosti využití v praxi?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 21. května 2021

.....

Podpis