



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Chování zdravotníků k pacientům s demencí

Autor práce: Romana Hetclová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/19

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0% - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce propojuje důležité oblasti spojené s péčí o pacienty s demencí, vytváří průnik pohledu etického s pohledem ošetrovatelské komunikace. Autorka dobře pracuje s odbornou literaturou, vysvětluje základní pojmy potřebné k pochopení tématu. Teoretická část práce tvoří dostatečný informační základ pro část praktickou. V části výzkumné autorka dobře pracuje s připraveným kódováním a vymezuje důležité prvky komunikace a jejich chyby, kterých si v rámci svého pozorování všimla.

Mezi nedostatky, které by bylo ještě třeba napravit, řadím jednak otázku rozdělení textu, které by mělo být provedeno s větší pečlivostí pro celkovou přehlednost (s.43-64 v rámci jedné kapitoly), dále pak vidím jako nedostatečné zodpovězení jednoho ze základních cílů práce – zda supervize vytváří základ pro lepší přístup zdravotníků ke klientům. (v textu je sice rozebráno, zda personál chce supervizi, nebo ne, ale už se nepracuje s otázkou, zda tedy supervize skutečně znamená kvalitativní rozdíl.). V neposlední řadě bych upozornil na poměrně velké množství gramatických (především v otázce interpunkce) a stylistických (př. „*Slovní komentování jakékoliv činnosti pracovníka u pacienta je velmi důležitá.*“ S.34) chyb.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Přináší tedy supervize do zdravotnického prostředí a péče o pacienty kvalitativní rozdíl?

Jaké je Vaše doporučení pro praxi?

Výsledná klasifikace ^{d)} (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 3.6.2019

.....
Podpis

d)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno