

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Reflexe akutní pooperační bolesti v kresbě dětského pacienta

Autor práce: BcA. František Řezníček

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce na téma Reflexe akutní pooperační bolesti v kresbě dětského pacienta je velmi zajímavě pojatá. Autor zmiňuje velké množství zdrojů, zabývajících se tímto tématem a především oceňuji, že po celou dobu práce upozorňuje na možné limity či nedostatky v samotném způsobu zjišťování. Poukazuje to na velmi dobré kritické myšlení, které se ukazuje v rámci všech částí práce. Přesto, že autor zmiňuje, že nemá cíl zasahovat do psychologických teorií a interpretací, posuzování by mohlo lépe dokreslit doplnění o E. Eriksonovy a Piagetovy teorie, které by mohly dále vyjasňovat některá zjištění. V praktické části jsou kresby doplňovány inquiry, které jsou v některých případech dosti návodné a mohou mít tendenční charakter, což mohlo ovlivnit odpovědi participantů. Toto také platí pro zadávání tématu před započítím kreslení, což ostatně autor zmiňuje v diskuzi.

Tak jak sám autor uvádí ze zdrojů, je velmi náročné prokázat klinickou souvislost mezi kresbou a vztahem k bolesti, pokud je to volně pojaté téma, nicméně shledávám, že i přes tato úskalí se snažil metodologicky postupovat s velkou pečlivostí a snahou postihnout téma na úrovni, která je dosažitelná při tomto způsobu ověřování. Velmi pozitivně hodnotím variabilitu zpracování a několikanásobnou analýzu získaných dat. Diskuze k této práci je na velmi dobré úrovni a využívá velmi kvalitně potvrzující, tak oponující literaturu, kterou následně autor využívá jako podklad k objasnění limitů či jako jejich další zdroj.

Celkově práce je velmi dobře zpracována i přes složitost a náročnost tématu, které spojuje dětskou problematiku, tak bolest. V práci a dalším rozvoji této práce vidím velký potenciál, který by se dal dále metodologicky rozpracovávat.

Doporučuji k obhajobě se známkou A.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
---	---

Dne:

.....
Podpis